

MANUEL MIÑO GRIJALVA



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR
QUITO 1.977



Sistema Integrado de Bibliotecas

Biblioteca digital UCE

Calle Jerónimo Leyton y Gato Sobral – Cda. Universitaria
+593 2230757 ext: 808 biblioteca.general@uce.edu.ec

BASE LEGAL PARA DIGITALIZACIÓN DE LIBROS CON DERECHOS DE AUTOR

El Sistema Integrado de Bibliotecas de la Universidad Central del Ecuador, digitalizará su acervo bibliográfico siempre y cuando sea para fines educativos y de investigación. No se permite la reproducción y distribución para la comercialización directa e indirecta del mismo.

La digitalización del material bibliográfico se lo realiza de acuerdo al Código Orgánico De La Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación Art. 212 numeral 9, Literal ii “(...) Una biblioteca o archivo podrá, además, realizar los siguientes actos (...) La reproducción electrónica y comunicación pública de obras de su colección para ser consultadas gratuita y simultáneamente hasta por un número razonable de usuarios, sólo en terminales de redes de la respectiva institución o para usuarios de esa institución bajo su control, en condiciones que garanticen que no se puedan hacer copias electrónicas de esas reproducciones” y literal vii “La reproducción, adaptación, traducción, transformación, arreglo, distribución y comunicación de una obra protegida por derechos de autor o una prestación protegida por derechos conexos, en uno o más formatos accesibles para el uso exclusivo de personas con discapacidad”.

Este material se considera un producto intelectual a favor de su autor; por tanto, la titularidad de sus derechos se encuentra protegida por el Código Orgánico De La Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación. La violación a dichos derechos constituye un delito que será responsabilidad del usuario.

Este libro está disponible físicamente en:

BIBLIOTECA		PISO	
		ESTANTE	
		BANDEJA	
CONVENIO INTERINSTITUCIONAL		UNIVERSIDAD	





MANUEL MIÑO GRIJALVA



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR

QUITO - 1977



CONTENIDO

PRÓLOGO

ALGO DE ETNOHISTORIA Y SUS FUENTES

CAÑARIS: MITMAQ Y YANACONAS

LOS CAÑARIS EN EL CUZCO

LOS CAÑARIS EN YUCAY

LOS CAÑARIS EN HUAMANGA

LOS CAÑARIS EN CAJABAMBA

LOS CAÑARIS EN CAJAMARCA

LOS CAÑARIS DESPUÉS DEL SIGLO XVI

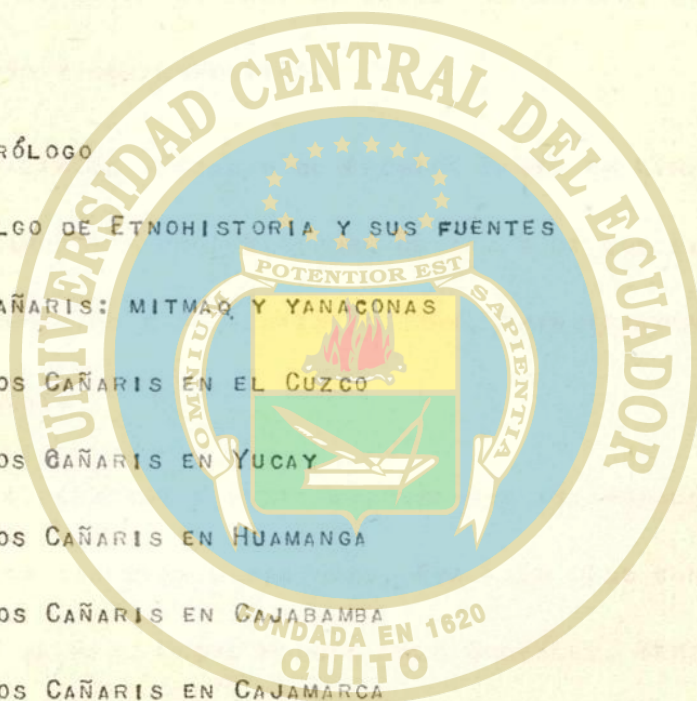
CONCLUSIONES

NOTAS

DOCUMENTOS CONSULTADOS

BIBLIOGRAFIA

INDICE DE ILUSTRACIONES





PROLOGO

ESTE ESTUDIO HA SIDO REALIZADO EN EL PERÚ APROVECHANDO DEL CORTO TIEMPO DE MIS ESTUDIOS EN LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LIMA. NO PRETENDO, POR LO MISMO, QUE SEA COMPLETO. ESTÁ MUY LEJOS DE SERLO, PERO SI QUE SIRVA DE APOYO PARA ESTUDIOS POSTERIORES SOBRE EL MISMO TEMA TAN CONFUSO Y CONTROVERTIDO.

HE REALIZADO TRABAJOS DE ARCHIVO TANTO EN LIMA COMO EN EL CUZCO, COMPLETADOS POR PROSPECCIONES DE CAMPO DE LOS SITIOS UBICADOS EN LOS DOCUMENTOS COMO HABITAT CAÑARI, PRINCIPALMENTE EN LO QUE CONCIERNE A YUCAY.

MUCHAS PERSONAS E INSTITUCIONES HAN COLABORADO EN ESTA DIFÍCIL TAREA Y EN ASPECTOS DIFERENTES. POR ELLO DEBO CONSIGNAR MI AGRADECIMIENTO AL REV. PADRE HERNÁN MALO GONZÁLEZ, RECTOR DE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA Y AL ARQUITECTO HERNÁN CRESPO TORAL DEL MUSEO DEL BANCO CENTRAL DEL ECUADOR POR EL AUSPICIO DE LA BECA GENTILMENTE FINANCIADA POR LA FUNDACIÓN FORD, TANTO EN LO QUE SE REFIERE A ESTUDIOS TEÓRICOS COMO A TRABAJOS DE CAMPO. A LA DOCTORA MARÍA ROSTWOROWSKI DE DIEZ CANSECO, DIRECTORA DEL MUSEO NACIONAL DE HISTORIA Y FRANKLIN PEASE G.Y. DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ, BAJO CUYAS ORIENTACIONES REALICÉ EL TRABAJO Y QUIENES EN TODO MOMEN-

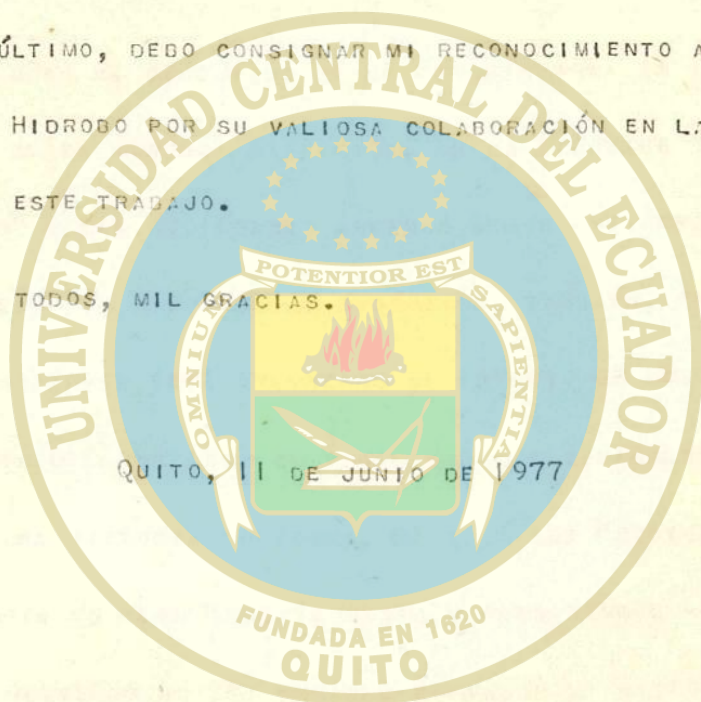
TO ESTUVIERON DISPUESTOS A AYUDARME TANTO CON SU BIBLIOGRAFÍA COMO
CON SUS CRÍTICAS BENEFICIOSAS.

EN LAS CRÍTICAS Y REVISIÓN DEL MANUSCRITO, HAN SIDO DE SIN-
GULAR VALOR LOS JUICIOS DE OLAF HOLM, PEDRO I. PORRAS Y HERNÁN CRES-
PO TORAL.

POR ÚLTIMO, DEBO CONSIGNAR MI RECONOCIMIENTO A LA LCDA. MA-
NINA CUEVA DE HIDROBO POR SU VALIOSA COLABORACIÓN EN LA PREPARACIÓN
DEFINITIVA DE ESTE TRABAJO.

PARA TODOS, MIL GRACIAS.

QUITO, 11 DE JUNIO DE 1977



ALGO DE ETNOHISTORIA Y SUS FUENTES

MUCHO SE HA DISCUTIDO SI LA ETNOHISTORIA ES CIENCIA O NO. PERO A PESAR DE SU CONFUSA SITUACIÓN, SE HA ACEPTADO SU CARÁCTER "APROXIMATIVO" A LAS SOCIEDADES ANDINAS DESDE UNA PERSPECTIVA HISTÓRICO-ANTROPOLÓGICA, QUEDANDO SU DISCUSIÓN, TAMBIÉN, EN QUE SI EL TÉRMINO ETNOHISTORIA ESTÁ ORIENTADO AL ESTUDIO DE LOS PUEBLOS ANDINOS AL MOMENTO DEL CONTACTO CULTURAL CON LOS ESPAÑOLES, O SI VA MÁS ALLÁ, HACIA UNA HISTORIA INDÍGENA. DE ALLÍ QUE "CONSCIENTES DE QUE LA ETNOHISTORIA ES ALGO TODAVÍA MAGRO Y PROVISIONAL -ACLARA PEASE-, CREEMOS QUE MIENTRAS NO SEA POSIBLE ENCAUSAR LA HISTORIA DEL ÁREA ANDINA BAJO CRITERIOS ELABORADOS A BASE DE SU PROPIA REALIDAD, SERÁ NECESARIO MANTENERLO. NO SE TRATA ENTONCES DE PENSAR EN LA ETNOHISTORIA SOLAMENTE COMO UNA ANTROPOLOGÍA DEL PASADO MÁS REMOTO, PREVIO A LA INVASIÓN EUROPEA Y A LA EXISTENCIA DE MATERIALES DOCUMENTALES, TAMPOCO EN ATENDERLA COMO EL ESTUDIO DE LA POBLACIÓN SOBREVIVIENTE A LA INVASIÓN Y A LA DOMINACIÓN PERMANENTE HASTA NUESTRO

TIEMPO EN EL MUNDO RURAL, NO ES LA HISTORIA DEL BUEN SALVAJE A LA QUE NOS SENTIMOS INCLINADOS QUIENES HABLAMOS DE ETNOHISTORIA EN LOS ANDES. (1)

CON TODO, A PESAR DE QUE A LA ETNOHISTORIA LE FALTE UNA METODOLOGÍA PROPIA, ÉSTA ACTÚA BÁSICAMENTE EN TORNO A LAS EXPERIENCIAS DE HISTORIADORES Y ANTROPOLOGOS, UTILIZANDO FUENTES ESCRITAS PROPORCIONADAS EN TIEMPOS DEL CONTACTO. (2) OBEREM, POR SU PARTE, PIENSA QUE LA CARACTERÍSTICA PRINCIPAL DE LA ETNOHISTORIA ES TRARAR DE NORMAR LA HISTORIA TANTO POLÍTICA COMO CULTURAL DE LOS GRUPOS ÉTNICOS QUE NO POSEEN UNA "HISTIOGRAFÍA" PROPIA EN BASE A DOCUMENTOS DE CIVILIZACIONES DIFERENTES, ASÍ COMO DE LA TRADICIÓN ORAL DE DICHOS GRUPOS. (3)

SIN EMBARGO, LA CONCEPCIÓN DEL MUNDO ANDINO NO TERMINA EN EL TRATAMIENTO AISLADO DE UN MOMENTO HISTÓRICO CONCRETO NI EN UNA VISIÓN UNILATERAL QUE CONSIDERA AL GRUPO ÉTNICO AISLADO DE SU CONTEXTO, FUERA DE SUS CONFLICTOS Y DE LAS CONTRADICCIONES QUE ENGENDRÓ LA CONQUISTA ESPAÑOLA HASTA SU SOMETIMIENTO Y EXPLOTACIÓN.

YA DENTRO DEL MARCO DE LAS FUENTES ESCRITAS, ESPECIALMENTE CRÓNICAS, ÉSTAS SON LAS QUE ACTUALMENTE MERECEEN MÁS DISCUSIÓN, YA QUE SU VISIÓN "EUROPEIZANTE" ALTERÓ EN BUENA PARTE EL CONTENIDO DE LAS SOCIEDADES ANDINAS. "DE ESTO NO ESCAPARON TOTALMENTE NI SIQUIERA LOS ESCRITORES ANDINOS, EN CUANTO FUERON SOMETIDOS A CENSURA POTEN -

CIAL DESDE QUE FUERON AUXILIARES O ESTUVIERON BAJO LA TUTELA DE SACERDOTES O FUNCIONARIOS CATÓLICOS, Y A QUE NO ESCRIBIERON EN SU LENGUA SINO PARA LECTORES HISPANOHABLANTES". (4)

PERO ADEMÁS DE ESTA VISIÓN EUROPEOCÉNTRICA, LA CRÓNICA NOS HABÍA ENFRENTADO A UN CONOCIMIENTO LIMITADO DE "LO ANDINO" Y CUYOS DATOS FUERON TENIDOS COMO "SEGUROS E INDUABLES", PRODUCIÉNDOSE SU CRÍTICA -CUANDO LA HUBO- EN LA MERA ENUMERACIÓN O ACUMULACIÓN DE INFORMACIONES PROPORCIONADAS POR ÉSTAS. (5)

HA SIDO A PARTIR DE LA UTILIZACIÓN DE NUEVAS FUENTES QUE ABARCAN AL HOMBRE ANDINO CON SUS PROBLEMAS Y VICISITUDES, REPRESENTADAS EN SUS PLEITOS JUDICIALES O EN EL AFÁN DE LA CORONA POR CONTROLAR Y ABSORBER SU FUERZA DE TRABAJO Y SUS MEDIOS DE PRODUCCIÓN POR MEDIO DE LAS CÉLEBRES VISITAS, CUANDO SE HA EMPEZADO A DAR UNA MAYOR PROFUNDIZACIÓN A LA VIDA DEL POBLADOR ANDINO, ESPECIALMENTE EN SUS ASPECTOS ECONÓMICOS Y SOCIALES EN TIEMPOS PRE Y POST-HISPÁNICOS. DE ALLÍ QUE EL ESTUDIO DEL ÁREA ANDINA, ADEMÁS DE UTILIZAR NUEVAS FUENTES DOCUMENTALES ANTES OLVIDADAS O DESDEÑADAS COMO FUERON LAS VISITAS, AHORA SE TORNE HACIA UNA COLABORACIÓN INTERDISCIPLINARIA, SEÑALADA YA POR JOHN MURRA, LO QUE HARÍA QUE LA ETNOHISTORIA DESBORDE EL CAUCE DE SU "DEFINICIÓN TÉCNICA" PARA CONVERTIRSE EN "EL ESFUERZO COORDINADO DE VARIAS TÁCTICAS DE INVESTIGACIÓN QUE POR MUCHO TIEMPO SE HAN EJERCIDO SEPARADAMENTE". (6)

EL POR QUE DE ESTE TRABAJO

ES DESDE ESTE ÚLTIMO PUNTO DE VISTA QUE HE EMPRENDIDO ESTA INVESTIGACIÓN, COMO EXPLICARÉ POSTERIORMENTE, CON EL FIN DE REPLAN - TEAR POSTULADOS PASADOS, ESPECIALMENTE EN LO CONCERNIENTE A LA ACTUA - CIÓN CAÑARI Y LA CONQUISTA ESPAÑOLA DEL PERÚ QUE TANTO HA DADO QUE HABLAR DESDE NOTICIAS DE CRÓNICAS ALEJADAS DE SU REALIDAD Y CENTRA - DAS PRINCIPALMENTE EN UNA VISIÓN "NUCLEAR" DESDE EL CUZCO.

NO PRETENDO EXPONER LAS INFORMACIONES DE UNA MANERA MINUCIO - SA QUE AQUÍ LOS DIVERSOS CRONISTAS NOS PROPORCIONAN, SINO MÁS BIEN DAR UNA VISIÓN GLOBAL SOBRE LAS DIVERSAS SITUACIONES POR LAS QUE ATRAVESARON LOS CAÑARIS EN EL CUZCO.

Y ES EL PUEBLO CAÑARI, DESPUÉS DE QUE CAYAMBE QUEDÓ DIEZMA - DO Y GRAN PARTE DE SU POBLACIÓN TRASPLANTADA A LA REGIÓN DE ANCARA (7), PARECE HABER REPRESENTADO RESISTENCIA A LA DOMINACIÓN INCA SIS - TEMÁTICAMENTE -ACOGIENDO NOTICIAS SUELTAS DE ALGUNOS CRONISTAS, PERO SIN MAYOR CONFIANZA- CONCRETIZADA EN LA CONQUISTA ESPAÑOLA DE QUITO Y CUZCO.

IMPORTANTE Y DISCUTIDO FUE EL PAPEL QUE LE TOCÓ DESEMPEÑAR A UNO DE LOS PUEBLOS MÁS CONTROVERTIDOS EN LA HISTORIA DEL ÁREA ANDI - NA COMO EL CAÑARI. LASTIMOSAMENTE, MUY ESCASAS SON LAS NOTICIAS PRO - PORCIONADAS SOBRE ESTE GRUPO ÉTNICO, CASI LA TOTALIDAD DE LAS CUALES, TODAVÍA TENEMOS QUE ENCONTRARLAS EN LAS CUESTIONADAS E INSEGURAS CRÓ -

NICAS, EN EL ÚNICO ESTUDIO BASADO FUNDAMENTALMENTE EN ESTOS ESCRITOS
HACE CERCA DE CIENTOS AÑOS POR MONSEÑOR FEDERICO GONZÁLEZ SUÁREZ: "ESTU-
DIO HISTÓRICO SOBRE LOS CAÑARIS, ANTIGUOS POBLADORES DE LA PROVINCIA
DEL AZUAY" Y EN LOS TRABAJOS SOBRE ARQUEOLOGÍA DE JIJÓN Y CAAMAÑO Y
MAX UHLE PARA CAÑAR Y TOMEBAÑA. LOS DEMÁS SON SIMPLES RESÚMENES DE
LOS TRABAJOS CITADOS. SOLO ÚLTIMAMENTE UDO OBEREM Y HERNÁN CRESPO
HAN VENIDO PROFUNDIZANDO SOBRE ESTE PUEBLO Y SU PAPEL EN LA CONQUI-
STA ESPAÑOLA.

SIN EMBARGO, EL PROGRESO DE LOS ESTUDIOS DE CARÁCTER ETNO-
HISTÓRICO QUE SE VIENE REALIZANDO EN EL ÁREA CENTRAL ANDINA (PERÚ),
HA TRAÍDO COLATERALMENTE UN MAYOR CONOCIMIENTO DE LA ÚLTIMA ETAPA
DEL DESARROLLO HISTÓRICO DE LOS CAÑARIS, CENTRADA, PRINCIPALMENTE,
EN EL VALLE DE YUNCAY LUGAR ESCOGIDO POR GUAYNA CÁPAC COMO HABITAD
DE LOS YANACONAS EXTRAÍDOS DE SU NÚCLEO DE ORIGEN, EL ANTIGUO CAÑAR,
HOY PERTENECIENTE A LAS PROVINCIAS DE CAÑAR Y AZUAY.

ESTE ESTUDIO, CON LAS LIMITACIONES QUE IMPONEN LOS DOCUMEN-
TOS ESTUDIADOS, TRATARÁ DE ANALIZAR EL PAPEL QUE DESEMPEÑARON ESTOS
CAÑARIS FRENTE A LA INCURSIÓN INCAICA Y, FUNDAMENTALMENTE, ANTE LA
CONQUISTA ESPAÑOLA, SU INFLUENCIA EN LA DESTRUCCIÓN DEL IMPERIO DEL
TAHUANTINSUYO Y EL AFIANZAMIENTO COLONIAL HASTA 1575. SECUNDARIAMEN-
TE EXTENDERÉ LA ACTIVIDAD DE LOS MITMAQ Y YANACONAS CAÑARI HASTA EL
SIGLO XVIII, CON EL PELIGRO DE DEJAR VACÍOS TEMPORALES QUE EL HALLAZ

GO DE DOCUMENTOS NOS EXIGE.

LA GRAN CANTIDAD DE MITMAQ (MITMA - MITIMA - MITIMAES) EXTRAÍDOS DE LA SIERRA ECUATORIANA Y DISTRIBUIDOS EN LAS DIFERENTES REGIONES DEL PERÚ, NOS HA SUGERIDO PRIMERO, PLANTEARNOS COMO HIPÓTESIS DE TRABAJO, TRATAR DE DESCUBRIR, HACIA UN ESTUDIO MÁS AMPLIO Y PROFUNDO DE LAS ETNIAS QUE EXISTIERON EN EL ECUADOR AL MOMENTO EN QUE SE PRODUCE LA CONQUISTA DE LOS INCAS, SI A UNA MAYOR O MENOR CANTIDAD DE MITMAQ CORRESPONDE UNA MAYOR O MENOR IMPORTANCIA SOCIO-ECONOMICA DEL GRUPO ÉTNICO DENTRO DEL MARCO CULTURAL DE LAS ANTIGUAS GENTES QUE HABITARON EL TERRITORIO DE LA SIERRA Y CUYA "FORMACIÓN SOCIAL" FUE INTERRUMPIDA POR LOS CONQUISTADORES CUSQUEÑOS.

EN SEGUNDO LUGAR, PODER DEECTAR UNA APROXIMACIÓN CRONOLÓGICA DE LA CONQUISTA INCAICA DEL NORTE ANDINO, FUNDAMENTALMENTE EN BASE A DOCUMENTACIÓN, LO QUE NOS LLEVARÁ A UN REPLANTEAMIENTO Y CRÍTICA DE LAS NOTICIAS QUE NOS PROPORCIONAN LAS CRÓNICAS PARA ESTA ZONA, COMPLEMENTADO POR EVIDENCIAS ARQUEOLÓGICAS EN LA MEDIDA DE LO POSIBLE.

CAÑARIS: MITMAQ Y YANACONAS

LA ACTUACIÓN CAÑARI EN LOS DIVERSOS EPISODIOS HISTÓRICOS DESPERTÓ MUCHA CONFIANZA PARA LOS ESPAÑOLES, PERO UNA PROFUNDA AVERSIÓN DE LA MAYORÍA DE GRUPOS ÉTNICOS EN TORNO A LOS QUE ACTUABAN -A EXCEPCIÓN DE LOS QUE COMPARTIERON SU POSICIÓN-, LO QUE HIZO DECIR A MURÚA, QUE EN LO QUE A CAÑARIS SE REFIERE SE CONTRADICE DE UNA PÁGINA A OTRA, QUE "HA SIDO SIEMPRE TRAIIDORA, REBOLTOSA Y EMBUSTERA, LLEVANDO Y TRAYENDO CHISMES.... Y AÚN AHORA TIENEN LA MISMA COSTUMBRE Y ORDINARIO EN LAS REVUELTAS Y DIFERENCIAS ANDAN A UNIR A QUIEN VENCE NO TENIENDO MÁS FUERZA QUE DESCUBRIR LOS BUENOS O MALOS SUCESOS".(8)

PERO ES TAN ESCABROSA LA HISTORIA DEL POBLADOR ANDINO EN TIEMPOS DE LA CONQUISTA ESPAÑOLA, QUE ES DIFÍCIL JUZGAR LA ACTIVIDAD DE UN PUEBLO DENTRO DE NORMAS MERAMENTE RACIONALES, FUERA DE SU CONTEXTO HISTÓRICO, Y AÚN MÁS CUANDO LA PRESENCIA INCA HABÍA TRASTOCADO LA VIDA DEL GRUPO ÉTNICO HACIA EL CUAL LA EXPLOTACIÓN REVESTÍA NORMAS DE REIPROCIDAD. SERÍA ENTONCES IMPOSIBLE PENSAR EN UNA FIDELIDAD CUANDO EL CONQUISTADOR ESPAÑOL SE PRESENTABA COMO UNA LIBERACIÓN AL SOJUZGAMIENTO AL QUE LOS HABÍAN SOMETIDO LOS INCAS Y, POR OTRO LADO, A UN ELEMENTAL SENTIDO DE SUPERVIVENCIA CUANDO EL GRUPO MITMAQ Y YANACONAS DEL INCA AL CAER EL TAHUANTINSUYO, HABÍA QUEDADO DESVINCULADO DE LA ORGANIZACIÓN DEL IMPERIO, SIN PROTECCIÓN POR LO MISMO, Y

MUY POSIBLEMENTE, EN CONTINUAS PUGNAS CON LOS GRUPOS LOCALES. SE PUEDE PENSAR, ENTONCES, QUE ESTOS MITMAQ Y YANACONAS UNA VEZ ROTO EL EQUILIBRIO DE RECIPROCIDAD Y SUS DERECHOS DEL NÚCLEO DE ORIGEN, OPTARON POR UNA ALIANZA CON LOS ESPAÑOLES. ESTE ES UNO DE LOS ASPECTOS MÁS PALPABLES CUANDO EN EL VALLE DE LIMA DON GONZALO TULLICHUSCO RECLAMABA SUS TIERRAS CONTRA LOS CAÑARIS PORQUE:

"SON Y FUERON SUYAS Y DE SUS ANTEPASADOS Y QUE (QUEMADO) HAZER BIEN A ESTOS YANACONAS GUACHINOMA ANTEZESOR (QUEMADO) MI PARTE LES DIERON TIERRAS EN QUE SEMBRASEN PARA SU CON (QUEMADO) PRESTADAS NO SE A DE ENTENDER QUE POR ESO SEAN DE ELLOS". (9)

PERO ESTE TRABAJO NO PRETENDE ABORDAR LA PROBLEMÁTICA DEL MITMAQ Y DEL YANACONA EN EL INCARIO, AUNQUE NECESARIAMENTE TENGA QUE DIRIGIRME HACIA ELLOS; SINO MÁS BIEN DAR UNA IDEA MÁS AMPLIA SOBRE ESTE GRUPO ÉTNICO CONCRETO COMO ES EL CAÑARI EN EL PERÚ. TAMPOCO ENTRARÉ A PROFUNDIZAR SOBRE EL YANACONCE EN YUNCAY -AUNQUE SI CON Ciertas RECTIFICACIONES- ESTUDIADO POR WACHTEL EN SU "SOCIEDAD E IDEOLOGÍA". (10) PARA EL TEMA DE LOS MITMAQUNA SU CONCEPTO Y APLICACIÓN VALE LA PENA CITAR LA TESIS DE BACHILLER DE LILIANA REGALADO (11).

EVIDENTEMENTE QUE EL PROBLEMA DEL MITMAQ Y DEL YANACONA REVISTEN GRAN IMPORTANCIA Y POR LO MISMO DISCUSIÓN, DENTRO DE LA FORMACIÓN SOCIAL DE LOS PUEBLOS ANDINOS AL SER INCLUIDOS EN LA ESTRUCTURA INCAICA, QUE ROMPIÓ PARTE DEL SISTEMA DE ORGANIZACIÓN DE LAS ETNÍAS

LOCALES AL MOMENTO DE SU CONQUISTA.

EL MITMAQ ESTÁ REFERIDO A UN GRUPO DE GENTES QUE FUERON SEPARADAS DE SU COMUNIDAD DE ORIGEN (NÚCLEO) Y TRANSPORTADAS A OTRAS REGIONES CON FINES POLÍTICOS, DEMOGRÁFICOS Y SERVILES (12). TAMBIÉN VALDRÍA LA PENA DISTINGUIR LO QUE ES UN MITMAQ PARA LA COMUNIDAD Y LO QUE SIGNIFICA PARA EL TAWUANTINSUYO, PUESTO QUE EN ESTE ÚLTIMO CASO, PARECE SER ÚNICAMENTE UN MECANISMO DE DOMINACIÓN CON CARACTERÍSTICAS DE PRODUCCIÓN. POR OTRO LADO, SI EL MITMAQ DE LA COMUNIDAD GUARDA SUS DERECHOS EN EL NÚCLEO DE ORIGEN, A NIVEL DEL IMPERIO ÉSTOS SE PIERDEN (AUNQUE NO EN TODOS LOS CASOS) PUESTO QUE VAN A DEPENDER DIRECTAMENTE DE ÉL (CASO DE LOS MITMAQ CAYAMBIS EN ANCARA). PERO, ESTOS MITMAQ ¿PARA QUIÉN PRODUCEN, PARA EL ESTADO, EL SOL O EL INCA?. CREEMOS QUE PARA EL ESTADO. ESTO ES LO QUE NOS PERMITE DIFERENCIAR A NIVEL DEL IMPERIO EL MITMAQ DEL YANAQONA. MIENTRAS EN EL PRIMER CASO SU PAPEL EN LA PRODUCCIÓN ES ESTATAL, EN EL SEGUNDO CASO ES PRIVADO.

EL DESARRAIGO DEL YANAQONA Y DEL MITMAQ, ENTONCES, SI BIEN PUDO HABER SIDO UN MECANISMO MUY EFICAZ DE CONTROL POLÍTICO, SIN EMBARGO, SIGNIFICÓ TAMBIÉN UN CONTROL MASIVO DE FUERZAS PRODUCTIVAS, CON FINES EMINENTEMENTE DE PRODUCCIÓN EN SUS DIFERENTES TIPOS DE TRABAJO, YA SEAN COMUNALES O PRIVADOS. Y ES QUE EL LUGAR CADA VEZ MÁS IMPORTANTE DEL YANAQONA DENTRO DEL APARATO ESTATAL INCAICO PUDO ES

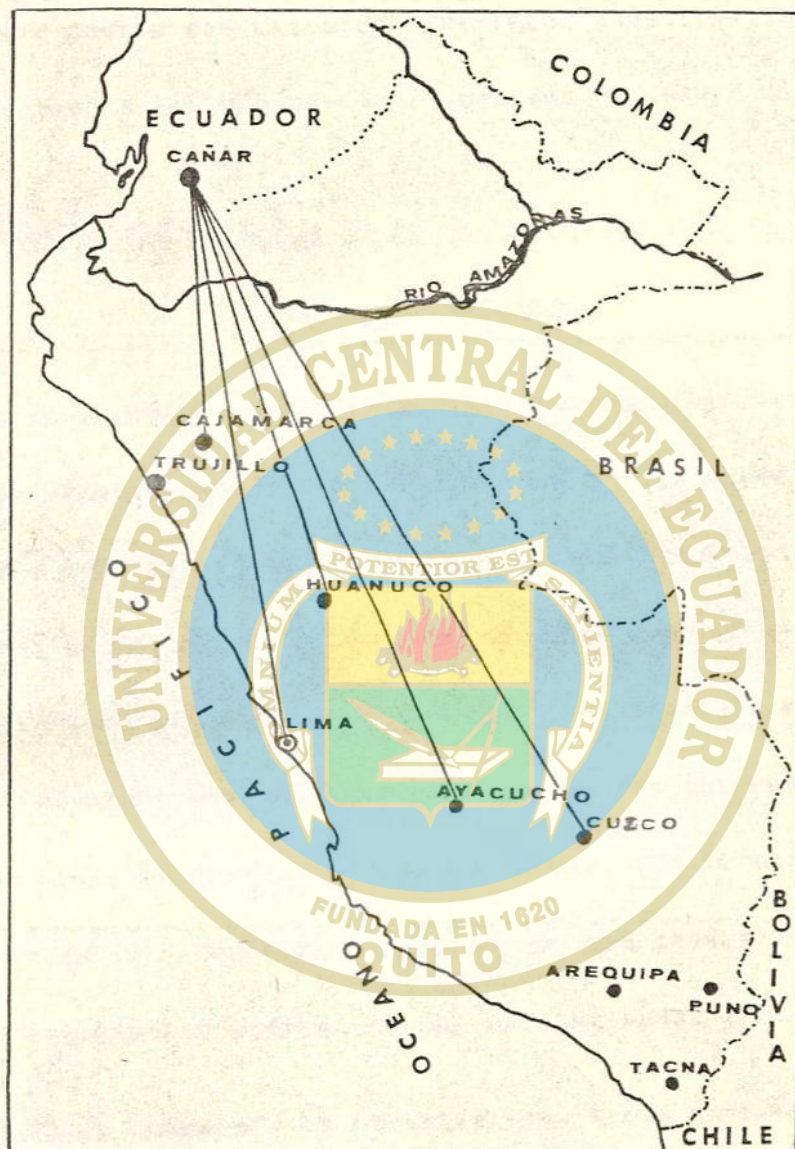
TAR MARCADO, POSIBLEMENTE, POR LA TRANSICIÓN QUE PARECE HABER VIVIDO LA SOCIEDAD QUECHUA EN ESOS MOMENTOS, RESALTADA, AUNQUE EN EMBRIÓN, POR EL ESPARCIMIENTO DE LA PROPIEDAD PRIVADA EN MANOS DE LA NOBLEZA DEL CUZCO Y SUS ALIADOS, COMO PUEDE SER EL CASO DE DON MARTÍN CARI Y DON MARTÍN CUSI DE CHUCUITO A QUIENES SE LES ENTREGÓ UN NÚMERO DETERMINADO DE YANAS PARA QUE TRABAJEN EN SUS TIERRAS. ESTO DE NINGUNA MANERA QUIERE DECIR QUE EL APARECIMIENTO DEL YANACONA HAYA SIDO FRUTO EXCLUSIVAMENTE DE LA POLÍTICA INCAICA. ESTA TRANSICIÓN PUDO HABER SIDO EL PASO A UNA SOCIEDAD ESCLAVISTA COMO CREE CHOY (13), O EL NACIMIENTO DE UNA "ESPECIE DE IMPERIO PREFEUDAL" COMO SUGIERE MÉTRAUX (14) DISCUSIÓN QUE POR AHORA ESTÁ FUERA DE ESTE ESTUDIO.

POR OTRA PARTE, EN YUNCAY, EL YANACONA PARA EL NATURAL DEL VALLE SIGUE SIENDO MITMAQ AUNQUE OTRO SEA EL STATUS PARA EL SECTOR DOMINANTE EN TORNO AL QUE ACTÚA. TANTO EL MITMAQ COMO EL NATURAL SE CONVIERTEN EN YANACONAS. DE AHÍ QUE NO NECESARIAMENTE EL YANACONA SEA PRODUCTO DE UN TRASPLANTE NI PERTENEZCA AL COMÚN DE LA POBLACIÓN, PUEDEN SER HASTA CURACAS (ROSTWOROWSKI, MARÍA, COMUNICACIÓN PERSONAL) POR LO DEMÁS, ES NECESARIO TOMAR EN CUENTA QUE FUERA DE SUS FUNCIONES EN SU NUEVO SECTOR, LOS YANACONAS (PARA EL IMPERIO) SON PRODUCTO DE UN SISTEMA DE DEPENDENCIA IMPUESTO POR EL INCA PARA LO CUAL ROMPIÓ EN PARTE LOS "LAZOS TRADICIONALES" DE LA COMUNIDAD Y LOS ENCUADRÓ DENTRO DE NUEVAS FORMAS DE RECIPROCIDAD CON CARACTERÍSTICAS DE EXPLOTACIÓN.

EL GRUPO DE MITMAQ EXTRAÍDOS DE SU LUGAR DE ORIGEN CONSERVABAN SUS CURACAS, PERO ÉSTOS ESTUVIERON SUPEEDITADOS A "JEFES" DE ORIGEN CUZQUEÑO (15). NO CABE DUDA TAMBIÉN QUE PARA YUNCAY ESTOS YANACONAS (MITMAQ PARA LA COMUNIDAD) FUERON SUJETOS DE HERENCIA POR SUS LAZOS DE DEPENDENCIA DIRECTA AL INCA Y SU PANACA, QUIEN HEREDABA LAS TIERRAS CON SUS YANACONAS. A SU VEZ EL SUCESOR SE APROPIABA DE SECTORES DE TIERRAS CERCANAS A LAS DE SUS ANTERASADOS Y PONÍA NUEVOS YANACONAS QUE QUEDABAN A CARGO DE SU PANACA. ESTO PODRÍA LLEARNOS A ESTABLECER QUE LA APROPIACIÓN DE LA TIERRA DE LA COMUNIDAD POR PARTE DEL INCA Y LOS CURACAS HABÍA GENERADO LA EXISTENCIA DE UNA PROPIEDAD PRIVADA QUE PARA TRABAJARLAS NECESITABAN FUERZA DE TRABAJO, Y LA ENCONTRARON EN EL YANACONAGE, DE CUYA ACTIVIDAD PRODUCTIVA SE SERVÍA LA CLASE GOBERNANTE. ESTA SITUACIÓN PROVOCÓ A LO LARGO DEL TIEMPO, QUE MITMAQ Y YANACONAS (MUCHAS VECES IDENTIFICADOS) EXTRAÍDOS DE SU LUGAR DE ORIGEN, CORTADOS SUS DERECHOS Y SOMETIDOS A UNA CONSTANTE EXPLOTACIÓN LLEGARON A FORMAR UN SOLO BLOQUE CONTRA LA CLASE DOMINANTE, PROVOCANDO UNA AGUDIZACIÓN DE CONTRADICCIONES QUE ESTALLARÁN CON LA CONQUISTA ESPAÑOLA, A LA CUAL SE ADHIRIERON INCONDICIONALMENTE.

LUEGO DE LA LLEGADA DE LOS ESPAÑOLES, LOS YANACONAS PIERDEN SU STATUS Y "PRIVILEGIOS CONCEDIDOS POR EL INCA Y SON REDUCIDOS A SIMPLES SERVIDORES CON CARACTERÍSTICAS DE ESCLAVITUD Y ADSCRITOS A DIFERENTES AMOS. EL TÉRMINO SE GENERALIZA Y EL NÚMERO SE MULTIPLICA.

PERO TÉNGASE EN CUENTA QUE ESTA MULTIPLICACIÓN NO ES CONSECUENCIA DE LA GRAN CANTIDAD DE FORASTEROS E INDÍGENAS ERRANTES, PUES ÉSTOS SON ADSCRITOS A LAS COMUNIDADES COMO TALES Y NO COMO YANACONAS. CREO, PERSONALMENTE, QUE ESTA MULTIPLICACIÓN OBEDECE A LA URGENTE NECESIDAD DE FUERZA DE TRABAJO POR PARTE DE LOS ESPAÑOLES, QUIENES CON DIVERSOS MECANISMOS LOGRARON SUSTRAELOS DE LAS COMUNIDADES, PROVOCANDO ASÍ UNA CRISIS INTERNA TANTO DEMOGRÁFICA COMO ECONÓMICA, DEBIDO A QUE LAS TASAS TRIBUTARIAS SE HACÍAN CADA VEZ MÁS PESADAS PARA LA COMUNIDAD. WACHTEL PIENSA QUE LA MULTIPLICACIÓN DE YANACONAS EN YUCAY OBEDECE A UN MOVIMIENTO DOBLE: "BÚSQUEDA DE PROTECCIÓN DE PARTE DE LOS INDIOS, Y CONSTITUCIÓN DE CLIENTELA EN TORNO AL CURACA" (16). SIN EMBARGO, PIENSO QUE ESTAS CAUSAS PODRÍAN SER VISTAS MÁS EFICAZMENTE A LA INVERSA, ES DECIR, COMO UNA CONSECUENCIA DE UN ESTADO SOCIO-ECONÓMICO IMPUESTO POR EL CONQUISTADOR, POR LO MISMO, FORZADO PARA EL INDÍGENA. DE ESTA MANERA, TANTO EL CURACA COMO EL ENCOMENDERO O ESTANCIERO, SI CABE LA PALABRA, GOZARON DE UNA MAYOR CANTIDAD DE MANO DE OBRA. DE ALLÍ QUE, COMO PIENSA EL MISMO WACHTEL, ESTE NÚMERO REDUCIDO DE YANACONAS EN EL PERÍODO INCA Y VINCULADOS AL "APARATO ESTATAL", BAJO LA DOMINACIÓN ESPAÑOLA SE VUELVEN UNA "MASA INFORME Y MÓVIL DE VAGABUNDOS QUE PASAN DE UN AÑO A OTRO" (17). POR OTRO LADO, ES NECESARIO PENSAR TAMBIÉN QUE LA GRAN CANTIDAD DE INDÍGENAS QUE TIENEN YANACONAS EN YUCAY PARECE RESPONDER AL MOVIMIENTO ECONÓMICO Y



Lugares de asentamiento Cañari en el Perú

ADMINISTRATIVO ESPAÑOL CON EL FIN DE OBTENER PRESTIGIO Y RIQUEZA, -SI SE QUIERE- SIN CONTAR CON LAZOS DE PARENTEZCO COMUNITARIOS, PROVOCANDO UNA MOVILIDAD SOCIAL MÁS DEL INDIVIDUO QUE DEL GRUPO (18).

APROXIMACION CRONOLOGICA DE LA CONQUISTA INCA DE

LA SIERRA DEL ECUADOR

LA CONQUISTA Y LA EXPANSIÓN INCA EN SUS LÍNEAS GENERALES HA SIDO TRAZADA PRINCIPALMENTE POR JOHN ROWE EN SU "ABSOLUTE CRONOLOGY IN THE ANDEAN AREA" EN 1945 Y DISCUTIDA POR ÅKE WEDIN EN SU "CRONOLOGÍA DE LA HISTORIA INCAICA". TANTO EL UN AUTOR COMO EL OTRO SE BASAN PARA SU ESTUDIO EN LA CRÍTICA DE CRÓNICAS, SU VERACIDAD Y GRADO DE ANTIGÜEDAD, NO APORTANDO, NINGUNO DE LOS DOS, MÁS QUE FECHAS APROXIMATIVAS CON VISOS DE EXACTITUD, EVIDENTEMENTE, POR EL CARÁCTER MISMO DE LA TRADICIÓN ORAL REPETIDA A CADA UNO DE LOS CRONISTAS (CUANDO ELLOS LA RECOGIERON) O COPIADA DE LOS MÁS ANTIGUOS. (19)

TODA LA PROBLEMÁTICA PLANTEADA POR WEDIN EN SU CRONOLOGÍA Y ESTUDIO "EL CONCEPTO DE LO INCAICO Y LAS FUENTES", SOBRE LA EXACTITUD Y VALOR DE LAS CRÓNICAS PARA LA HISTORIA INCAICA, DEJA ENTREVER, Y MÁS AÚN AFIRMAR, QUE ÉL O LOS TIEMPOS EN QUE SE PRODUJERON LAS CONQUISTAS POR LOS DIVERSOS INCAS GOBERNANTES, PUEDEN SER RECHAZADAS, YA POR LA INSEGURIDAD DE LAS CRÓNICAS PARA REFLEJAR LA REALIDAD (AL MENOS NADA SE PUEDE COMPROBAR) COMO POR LA FRAGILIDAD DE LA MEMORIA

PARA RECORDAR ACONTECIMIENTOS Y LA APLICACIÓN DE CONCEPTOS HISTORIOGRÁFICOS EUROPEOS AL MUNDO ANDINO, ESPECIALMENTE EN LO QUE SE REFIERE A LA VISIÓN DE LOS GRANDES HÉROES. (20)

PERO LA ANTIGUA DISCUSIÓN SOBRE SI LA EXPANSIÓN DEL IMPERIO FUE LENTA O SI RESPONDIÓ A UN RÁPIDO AVANCE, NO PRETENDO REVIVIRLA EN ESTE ESTUDIO, SINO QUE ENFOCARÉ LA EXPANSIÓN INCA DESDE OTRO PUNTO DE VISTA, LO QUE QUIZÁS NOS LLEVARÁ A HACERLA MAS "VERTIGINOSA", EN LO QUE SE REFIERE A LA SIERRA DEL ECUADOR, DESECHANDO LAS NOTICIAS DE LAS CRÓNICAS COMO PUNTO BÁSICO PARA LA DISCUSIÓN Y APUNTÁNDOLAS COMO UNA REFERENCIA SECUNDARIA, YA QUE LOS DATOS SOBRE LA UBICACIÓN TEMPORAL DE LOS ACONTECIMIENTOS DE LA HISTORIA ANDINA SON TAN RELATIVOS EN ÉSTAS, QUE CON Poca O NINGUNA SEGURIDAD PODRÍA ATRIBUIRSE A TAL O CUAL INCA LA CONQUISTA DE UN TERRITORIO. De ALLÍ que WEIDIN TAL VEZ TENGA RAZÓN AL DECIR QUE "TODOS LOS AÑOS DE LA HISTORIA DEL IMPERIO INCAICO ANTERIORES A 1532 SE PUEDEN RECHAZAR POR NO PROBADOS" (21). POR ESTO, SIN DAR MAYOR IMPORTANCIA CRONOLÓGICA A CADA CRONISTA DE ACUERDO AL LUGAR Y A LA ÉPOCA EN QUE ESCRIBE, ME PROponGO ABORDAR EL PROBLEMA DE LA CONQUISTA DE LOS CAÑARIS Y SECUNDARIAMENTE EL DE LA SIERRA (LA PARTE CENTRAL Y NORTE), DESDE LOS DATOS PROPORCIONADOS POR DOCUMENTOS COMO LAS VISITAS O PLEITOS JUDICIALES (22), DE DONDE PODEMOS EXTRAER UNA CRONOLOGÍA, SI NO MÁS EXACTA, SÍ MÁS CERCANA A "LO POSIBLE".

EL DESENRAIZAMIENTO CAÑARI HACIA LA PARTE CENTRAL ANDINA NO ESTÁ MUY CLARO. CRONISTAS COMO CIEZA, CABELLO VALBOA AFIRMAN QUE FUE TUPAC YUPANQUI QUIEN SACÓ GRAN CANTIDAD DE MITMAQ Y LOS MANDÓ AL CUZCO. COBO Y CABELLO MENCIONAN UNA RESISTENCIA AL CONQUISTADOR INCA COMO CAUSA DEL TRASPLANTE (23). SIN EMBARGO, CIEZA EN SU PRIMERA PARTE DE LA "CRÓNICA DEL PERÚ" AFIRMA QUE TOMBAMBA FUE CONQUISTADA POR PACHACÚTEC Y UTILIZADOS SUS APOSENTOS TAMBIÉN POR SU HIJO TUPAC YUPANQUI Y POR GUAYNA CÁPAC SU NIETO (24), AUNQUE EN SU "SEÑORÍO" SE INCLINE POR EL SEGUNDO. CIEZA AL DISCUTIR SU PROPIA NOTICIA, PIENSA QUE FUERON LLEVADOS "MÁS DE QUINCE MIL HOMBRES CON SUS MUJERES Y EL SEÑOR PRINCIPAL DE ELLOS.... ALGUNOS QUIEREN DECIR -DISCUTE- QUE ESTA PASADA DE LOS CAÑARIS AL CUZCO FUE EN TIEMPOS DE GUAYNA CÁPAC...." (24).

PARA EL INCA GARCILASO DE LA VEGA NO HUBO RESISTENCIA A LA CONQUISTA INCAICA AUNQUE LOS CAÑARIS:

"ESTUVIERON CON ALGUNA VARIEDAD EN SUS PARECERES, MÁS AL FIN SE CONFORMARON EN OBEDECER AL INCA Y RECIBIRLE POR SEÑOR, POR QUE VIERON QUE POR SUS VANDOS Y DISCORDIAS NO PODÍAN RESISTIRLE Y ASÍ SALIERON CON MUCHA FIESTA A DARLE LA OBEDIENCIA" (25).

ENTRE LOS CRONISTAS QUE HABLAN DE LA CONQUISTA DE ESTA ETNIA, EXISTE UN CONSENSO CASI GENERAL DE QUE FUE TUPAC YUPANQUI QUIEN SOMETIÓ A LA POBLACIÓN CAÑARI. SIN EMBARGO, SARMIENTO DE GAMBOA PIENSA QUE LA CONQUISTA SE LLEVÓ A CABO EN TIEMPOS DE PACHACÚTEC Y LA ALIANZA QUITU-CAÑARI REPRESENTADA POR PILLAGUASO Y PISAR CÁPAC (26).

MONTESINOS, POR SU PARTE, PIENSA QUE FUE EN TIEMPOS DE VIRACocha cuando llevó a efecto tal empresa. Exagerando o confundiendo las noticias que algunos cronistas traen para Atahualpa, cuenta Montesinos que la batalla la

"DILATARON LOS CAÑARES DOS DÍAS; PASADOS ÉSTOS, LA DIERON AL INGA DEFENDIÉNDOSE VALIENTEMENTE... FUERON LOS MUERTOS SIN NÚMERO, LOS PRESOS DICEN LOS INDIOS QUE PASABAN DE OCHO MIL. OTRO DÍA DESPUÉS DE LA VICTORIA, MANDO EL INGA HUIRA COCHA PASARLOS TODOS A CUCHILLO; Y NO PARÓ EN ESTO, PORQUE MANDÓ BUSCAR LOS VIEJOS Y LAS VIEJAS DE AQUELLA PROVINCIA Y, LOS HIZO CORTAR LA CABEZA. Y POR ESTO LLAMARON A ESTE LUGAR TUMIPAMAPA. YA TODOS LOS MOZOS Y MUCHACHOS LOS MANDÓ TRAS PLANTAR AL CUZCO, DONDE VIVEN SUS DESCENDIENTES Y SON MITIMAES DEL CUZCO" (27).

CRONISTAS TEMPRANOS DE LA CONQUISTA COMO ZARATE, CRISTOBAL DE MOLINA, EL ALMAGRISTA, PEDRO PIZARRO (AUNQUE ESCRIBIÓ SUS RELACIONES MUCHOS AÑOS DESPUÉS DE LA CONQUISTA), AFIRMAN QUE QUITO FUE CONQUISTADA POR GUAYNA CÁPAC. NO SE MENCIONA QUE ANTERIORMENTE LA PROVINCIA HAYA SIDO SOMETIDA POR SU PADRE TÚPAC YUPANQUI, PERO SÍ QUE EVIDENTEMENTE SE ESTÁN REFIRIENDO A LO QUE EN ESE ENTONCES ERA EL NÚCLEO DE LA PROVINCIA: CAYAMBE, COCHASQUÍ Y CARANQUI Y NO A LA CIUDAD PROPIAMENTE TAL QUE FUERA "REACONDICIONADA" POR EL INCA. TOMANDO EL CURSO LÓGICO DE ESTE MOVIMIENTO, LLEGAREMOS A PENSAR QUE SI FUE EL PRIMERO EN CONQUISTAR QUITO, DEBIÓ SER TAMBIÉN EL ENCARGADO DE HACERLO EN LAS REGIONES SUR DE LA SIERRA. HUBO OTRAS CONQUISTAS ANTERIORES DE ESTAS REGIONES SUREÑAS? SE ESTÁN REFIRIENDO ÚNICAMENTE A LA

CONQUISTA MÁS TARDÍA QUE HIZO GUAYNA CÁPAC? PARECE PROBABLE. PERO ELLOS, SIENDO LOS CRONISTAS MÁS TEMPRANOS PARA LOS CUALES LOS RECUERDOS DE ESTOS ACONTECIMIENTOS ESTABAN MÁS FRESCOS EN LOS INDÍGENAS. POR QUÉ NO RECIBIERON INFORMACIÓN SOBRE UNA CONQUISTA ANTERIOR DE LA CIUDAD DE QUITO? O ES QUE NO LA HUBO?

ESTA DIVERSIDAD DE PARECERES E INFORMACIONES, NOS LLEVAN A RELEGARLOS A UN SEGUNDO PLANO COMO FUENTES PARA DAR PASO A DOCUMENTACIÓN HISTÓRICA YA ANTES MENCIONADA, EN DONDE EL POBLADOR ANDINO SE CONVIERTE EN PROTAGONISTA DE SU PROPIA HISTORIA.

DE ACUERDO A LA VISITA DE CHUCUITO HECHA POR GARCÍA DIEZ DE SAN MIGUEL EN 1567, LOS DOCUMENTOS REUNIDOS EN EL PLEITO DE YUCAY Y LOS EXPEDIENTES JUDICIALES SOBRE MITMAQUA PUBLICADOS POR EL DOCTOR ESPINOZA SORIANO, PODEMOS ESTABLECER QUE EL O LOS GRUPOS DE CAÑARIS QUE LLEGAN AL PERÚ LO HACEN EN DIVERSOS MOMENTOS Y EN CIRCUNSTANCIAS DIVERSAS. LA PRIMERA VEZ CON GUAYNA CÁPAC, LA SEGUNDA CON QUISQUIS Y CALICUCHIMA Y LA TERCERA CON LOS CONQUISTADORES ESPAÑOLES. EN ESTA ÚLTIMA OCASIÓN PUDIERON HABER LLEGADO CON DIEGO DE SANDOVAL, ENCOMENDERO DE DOS CAÑARIS EN 1536, QUIEN FUE PARA REFORZAR EL EJÉRCITO CONTRA EL CERCO DE LIMA, O CON SEBASTIÁN DE BENALCÁZAR PARA AUXILIAR A LA GASCA (28). LO ANTERIOR ESTÁ BASADO EN FUENTES DOCUMENTALES QUE NOS DESCRIBEN ESTE PROCESO PARA YUCAY PRINCIPALMENTE. PERO PARA EL PASO DE LOS CAÑARIS A CAJABAMBA, HUAMANGA O CAJAMARCA Y LIMA NO TENE

MOS DATOS FIJOS. SUPONEMOS, POR LO MISMO, APROXIMATIVAMENTE EN BASE A DOCUMENTOS CONSULTADOS EN EL ARCHIVO GENERAL Y LA BIBLIOTECA NACIONAL DEL PERÚ QUE TANTO LOS MITMAQ (YANACONAS PARA LOS ESPAÑOLES) DE LIMA COMO LOS DE HUAMANGA SE AFINCARON EN AQUELLOS LUGARES DEBIDO A LA ACTIVIDAD DE LOS CONQUISTADORES TANTO FRANCISCO PIZARRO COMO ALFONSO DE ALVARADO. CON EL PRIMERO SE QUEDAN EN SUS REPARTIMIENTOS DE LIMA, EN CHUNTAY, PASANDO LUEGO A PODER DE SU HIJA DOÑA FRANCISCA PIZARRO (29) CON EL SEGUNDO EN CHIARA, REDUCCIÓN QUE HIZO LOPE GARCÍA DE CASTRO EN BASE A LA GENTE QUE INTEGRABA LOS EJÉRCITOS PROTAGONISTAS DE LA BATALLA DE CHUPAS (30). PERO TANTO LOS MITMAQ DE CAJABAMBA COMO LOS DE CAJAMARCA DEMUESTRAN MAYOR ANTIGÜEDAD EN LAS REGIONES RESPECTIVAS, PUES SON O SE CONSERVAN COMO PARTE ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN SOCIAL DE LOS GRUPOS ÉTNICOS EXISTENTES EN ESAS LOCALIDADES Y NO ESTÁN DISLOCADOS NI ACÉFALOS DE ORGANIZACIÓN COMO SUCEDÉ CON LOS ANTERIORES.

CREO QUE VALE LA PENA DESTACAR -CON EL FIN DE EVITAR CONFUSIONES- QUE LOS DIFERENTES GRUPOS DE CAÑARIS QUE LLEGAN ÁREA CENTRAL ANDINA (PERÚ), LO HACEN CON STATUS DIFERENTES: UNOS COMO MITMAQ Y COMO YANACONAS DEL INCA OTROS. DE ALLÍ QUE LA DIFERENCIACIÓN ENTRE ÉSTOS ESTÉ SUJETA A SUS FUNCIONES DETERMINADAS DENTRO DEL APARATO ESTATAL INCAICO. MIENTRAS LOS MITMAQ PARECEN TENER UNA RELACIÓN MÁS ESTRECHA CON EL ESTADO, LOS YANACONAS ESTÁN VINCULADOS A LA PROPIEDAD PRI-

VADA DEL INCA Y SU PANACA.

LA AFIRMACIÓN DE QUE FUE GUAYNA CÁPAC QUIEN TRASPLANTÓ POBLACIONES DE LA SIERRA ECUATORIANA AL PERÚ SE AFIANZA MÁS CON EL TESTIMONIO DE DON FRANCISCO VILCACUTIPA, CURACA DE ILAVE, QUIEN DIJO A GARCÍ DIEZ DE SAN MIGUEL QUE

"ERA DE EDAD DE CIENTO AÑOS Y QUE ES CACIQUE DESDE ANTES QUE MURIESE GUAINACAUA CUANDO FUE A PELEAR CON LOS INDIOS DE TOMBAMBAMBA... Y QUE LA DICHA GUERRA DURÓ VEINTE AÑOS" (31).

EL MISMO VILCACUTIPA AFIRMA MÁS ADELANTE QUE

"DE TODA LA PROVINCIA DE CHUCUITO DIERON UNA VEZ AL YNGA PARA LA GUERRA DE TOMBAMBAMBA DONDE ÉSTE QUE DECLARA FUE CON ÉL SEIS MIL INDIOS, Y DESTOS MURIERON EN LA GUERRA LOS CINCO MIL Y TODOS LOS CACIQUES SALVO DOS Y NO VOLVIERON MÁS DE MIL INDIOS... Y ESTOS TRAJERON CONSIGO ALGUNOS INDIOS PRESOS DE TOMBAMBAMBA" (32).

ESTA NOTICIA VALE LA PENA DISCUTIRLA DESDE QUE VILCACUTIPA PARECE CONFUNDIR LA PROVINCIA DE LOS QUE LLAMAMOS QUITO Y TOMBAMBAMBA. SEGÚN LAS CRÓNICAS, UN TIEMPO TAN GRANDE PARA LA CONQUISTA DEL SUR DE LA SIERRA ECUATORIANA NO EXISTE, PERO SÍ PARA EL SOMETIMIENTO DE LOS DEL NORTE: CAYAMBIS, CARANQUIS Y COCHASQUIS. PERO SI ACEPTAMOS LA AFIRMACIÓN DEL CURACA AYMARA TENDRÍAMOS QUE LA CONQUISTA DE LA SIERRA COMIENZA POR LOS AÑOS DE 1490 -SI APROXIMADAMENTE ASIGNAMOS A VILCACUTIPA 25 AÑOS, SEGURAMENTE MENOS- TERMINANDO LA CONQUISTA POR 1510 Y POR 1524 LA DEL NORTE, POCO ANTES DE LA MUERTE DE GUAY

NA CÁPAC EN QUITO, DE DONDE TRANSPORTARON SU MOMIA HASTA YUCAY.

CON LAS PERSPECTIVAS QUE NOS ABREN LOS TESTIMONIOS DE LAS VISITAS Y DOCUMENTOS JUDICIALES, SUGIERO COMO HIPÓTESIS DE TRABAJO SUJETAS EVIDENTEMENTE A DISCUSIÓN:

1.- QUE LA CONQUISTA DE LOS PUEBLOS DE LA SIERRA ECUATORIANA NO LA REALIZÓ TÚPAC YUPANQUI.

2.- QUE LA CONQUISTA LA LLEVÓ A EFECTO GUAYNA CÁPAC EN DOS ETAPAS BÁSICAS: CAÑARIS Y CAYAMBIS, NÚCLEOS POLÍTICAMENTE MEJOR ESTRUCTURADOS QUE A LA LLEGADA DE LOS INCAS PARECEN ENCONTRARSE EN UNA CRECIENTE EXPANSIÓN Y ESTRUCTURACIÓN HACIA ESTADOS REGIONALES (?), PRINCIPALMENTE EL SEGUNDO DONDE LA COHESIÓN ERA MÁS FUERTE QUE ENTRE LOS CAÑARIS;

3.- QUE GUAYNA CÁPAC MUY POSIBLEMENTE NO NACIÓ EN TOMBAMBA COMO SE HA VENIDO SOSTENIENDO TRADICIONALMENTE Y SU RELACIÓN TAL VEZ SEA MÁS ECONÓMICO-CEREMONIAL.

ESTOS TRES PLANTEAMIENTOS HAN SIDO ESTABLECIDOS POR LAS SIGUIENTES RAZONES:

1.- PORQUE LA MAYORÍA DE MITMAQ CAÑARI LOCALIZADOS EN YUCAY Y EL CUZCO DE ACUERDO A TESTIMONIOS DOCUMENTALES REUNIDOS EN LA GENEALOGÍA DE DON DIEGO SAIRI TÚPAC, FUERON PUESTOS ALLÍ POR EL INCA GUAYNA CÁPAC Y NO PARECE EXISTIR UNA CONCENTRACIÓN MÁS GRANDE EN O-

TRAS REGIONES DEL PERÚ; AL CONTRARIO DE LO QUE NOS DICEN LOS CRÓNICOS.

2.- PORQUE LOS TRASPLANTES DE MITMAQ DE QUE NOS HABLAN LOS CRONISTAS PARA QUITO COMO CIEZA, COBO Y CABELLO BÁSICAMENTE, EN TIEMPOS DE TÚPAC YUPANQUI, SE REALIZA CON SU HIJO GUAYNA CÁPAC. TAL ES EL CASO DE LOS MITMAQ HUAYACUNTOS DE CAJAMARCA QUE FUERON LLEVADOS A QUITO CON MUCHOS PRIVILEGIOS Y QUE INCLUSO UNO DE ELLOS, DON DIEGO FIGUEROA SERÍA EL PRIMER ALCALDE MAYOR DE INDIOS Y EL ENCARGADO DE LAS REDUCCIONES DE CHILLOGALLO Y MACHANGARA EN TIEMPOS DEL VIRREY TOLEDO (33). POR OTRA PARTE, LOS YANAONAS DE YUCAY DE ORIGEN QUITEÑO PERTENECEN AL MISMO TIEMPO DEL DE LOS HUAYACUNTOS, SACADOS POR GUAYNA CÁPAC?.

3.- PORQUE LA GENTE EXTRAÑA DEL NORTE DE LA SIERRA ECUATORIANA COMO PASTOS Y CAYAMBIS -Y ESTO LO CONFIRMAN LAS CRÓNICAS- SON PRODUCTO DE LA RESISTENCIA PRESENTADA A GUAYNA CÁPAC EN LA SEGUNDA ETAPA DE SU CONQUISTA. ESTE PARECE HABER SIDO EL PRINCIPAL MOTIVO QUE PROVOCÓ EL DESENRAIZAMIENTO DE CUATRO MIL CAYAMBIS A LA PARTE DE ANCARA, COMO PLANTADORES DE COCA (34).

4.- NO DEJA DE SER SINTOMÁTICO EL HECHO DE QUE LOS MITMAQ (YANAONAS) PALTAS Y CAYAMBIS SE ENCUENTREN JUNTOS ENTRE LOS CHUPACHOS DE HUÁNUCO CORRESPONDIÉNDOLES TIEMPOS MUY DIVERSOS Y ESPACIADOS DE LA CONQUISTA (35).

5.- EN LO ARQUEOLÓGICO, JIJÓN Y CAAMAÑO DUDA EN ATRIBUIR LAS CONSTRUCCIONES DE INGAPIRCA A UN SOLO INCA, Y ASÍ CREE QUE FUE CONSTRUÍDO "ENTRE EL REINADO DE TÚPAC YUPANQUI Y GUAYNA CÁPAC" (36), AUNQUE 11 AÑOS ANTES ASEGURABA QUE LA CONQUISTA INCA SE LLEVÓ A CABO CON TÚPAC YUPANQUI (37).

6.- MAX UHLE PARA TOMEBAWA, CREE RECONOCER DOS ÉPOCAS EN LOS RESTOS DE SUS CONSTRUCCIONES QUE ÉL LAS ATRIBUYE A TÚPA YUPANQUI Y GUAYNA CÁPAC, PERO PODRÍA DUDARSE DE ESTA AFIRMACIÓN DESDE QUE SU ANÁLISIS CRONOLÓGICO ESTÁ PREJUDICADO POR LAS CRÓNICAS QUE ÉL ANALIZA A PESAR DE SU CONVENCIMIENTO EXPRESO DE QUE DICHAS RUINAS PERTENECEN AL TIEMPO DE GUAYNA CÁPAC (38).

7.- POR OTRO LADO, PUEDE PENSARSE EN UN CORTO PERÍODO DE TIEMPO QUE ABARCÓ LA DOMINACIÓN INCAICA EN LA PARTE DE CAÑAR SI ACEPTAMOS LAS ESCASAS MUESTRAS DE ALFARERÍA EXTRAÍDAS DE LAS EXCAVACIONES DE PILALOMA POR EL DR. JUAN CUEVA (39). CIERTAMENTE QUE EL GRADO DE DOMINACIÓN INCAICA NO ES PROPORCIONAL AL NÚMERO O CANTIDAD DE RESTOS EXISTENTES, PERO SÍ PUEDE SERLO EN RELACIÓN AL TIEMPO DE OCUPACIÓN.

8.- EL NÚCLEO NORTEÑO DE IMBABURA Y PICHINCHA TAMBIÉN PRESENTA ESTA PARTICULARIDAD, SI NOS ATENEMOS A LOS DATOS PRELIMINARES TOTALMENTE DE FERNANDO PLAZA, EN RELACIÓN A LA ESCASÍA DE MUESTRAS DE CERÁMICA INCAICA EN LAS REGIONES RESPECTIVAS (40). SIN EMBARGO, ES NECESARIO ADVERTIR QUE LA GENTE TRASPLANTADA, NO NECESARIAMENTE TENÍA QUE

SER DE ORIGEN CUZQUEÑO, MUY BIEN PUDIERON QUEDAR AYMARAS DE LA ZONA DE CHUCUITO, AUNQUE PUEDE DESCARTARSE ESTA POSIBILIDAD POR EL TESTIMONIO MISMO DEL VILCACUCHIPA. POR LO MISMO, TENDRÍAMOS QUE DISTINGUIR, COMO SUGIERE HOLM, ENTRE cerámica cuzqueña y aymara, cerámica del cuerpo administrativo y de tropa, en buenas cuentas, ordinaria.

9.- SIN EMBARGO, EN LA PROVANZA DE PUERTO, ESTUDIADA YA POR GONZÁLEZ SUÁREZ EN 1908 (41), SE DICE QUE LA GUERRA DURÓ 17 AÑOS, A PESAR DE QUE EL CLÉRIGO FREILE MEXÍA DECLARÓ QUE "... LA DICHA GUERRA DE LOS DICHOS CACIQUES (CAYAMBE, GUALLABAMBA, CARANQUI, COCHASQUI, ETC.) POR NO PODERLOS SUJETAR QUE ÉSTA GUERRA DURÓ 8 O 9 AÑOS..." (42)

10.- VALE LA PENA ANOTAR EL CARÁCTER CEREMONIAL DE TOMBAMBA REPRESENTADO EN EL AYLLU TOMBAMBA COMPUESTO POR APAYANACONAS ENCARGADOS DE LA CUSTODIA DEL "CUERPO MUERTO DE GUAYNA CÁPAC" Y QUE NO ESTABA COMPUESTO POR GENTE CAÑARI.

SIN EMBARGO DE LO EXPUESTO ANTERIORMENTE, LOS CAÑARIS DEL CUZCO Y YUCAY -OBEDECEN A UN MISMO MOVIMIENTO EN UN TIEMPO DETERMINADO? TENEMOS PRUEBAS PARA YUCAY PERO NO PARA EL CUZCO- LOS YANACONAS QUE TENÍAN SUS TIERRAS EN YUCAY VIVÍAN EN EL CUZCO COMO ES EL CASO DE CHILCHE? NO PARECE PROBABLE DESDE QUE GUTIÉRREZ FLORES ESTABLECIÓ LAS REDUCCIONES EN EL VALLE CON LA GENTE QUE LO HABITABA PERMANENTEMENTE. LLEGAN AL CUZCO CON TÚPAC YUPANQUI O SON REDUCCIONES ESPAÑOLAS FORMADAS EN BASE A LA GENTE QUE ENGROSABA SUS EJÉRCITOS? ESTAS PREGUNTAS

SERÁN CONTESTADAS ÚNICAMENTE CON EL TIEMPO Y EL AVANCE DE LA INVESTIGACIÓN.

II.- EN LAS RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, DE LOS PUEBLOS DE SAN ANDRÉS DE XUNXI (43), EN LA RELACIÓN QUE SE HIZO DE SAN LUIS O DE PAUTE (44), Y EN LAS DE CHUNCHI Y ALAUSÍ (45) LEEMOS QUE FUE GUAYNA CÁPAC QUIEN LLEGÓ Y SUJETÓ PRIMERO A ESTAS TIERRAS. SOLAMENTE EN LA RELACIÓN DE CAÑARIBAMBA SE CITA POR PRIMERA VEZ A TÚPAC YUPANQUI COMO SU CONQUISTADOR (46), PUESTO QUE TAMBIÉN ENCONTRAMOS NOTICIAS DE QUE FUE PACHACÚTEC EL PRIMERO EN ARRIBAR A ESTAS TIERRAS (47).

SIN AMBARGO, LA NOTICIA DE LA RELACIÓN DE AZOGUES PUEDE PONERSE EN TELA DE DUDA CUANDO NOS ANUNCIA QUE EL MOVIMIENTO DE MITMAQ SE LLEVÓ A CABO DESDE EL CUZCO A COXITAMBO, EN TIEMPOS DE TÚPAC YUPANQUI, PORQUE POR LA DOCUMENTACIÓN ESTUDIADA, ESTE MOVIMIENTO TIENE MÁS VISOS DE SEGURIDAD, SI LO CONSIDERAMOS DE ACUERDO A LAS NOTICIAS Y DECLARACIONES DE LOS MISMOS CAÑARIS EN YUCAY Y EL CUZCO, EN TIEMPOS DE GUAYNA CÁPAC.

SIN EMBARGO, NO PODRÍAMOS ASEGURAR --MIENTRAS NO HAYA SUFICIENTE EVIDENCIA-- QUE FUE ESTE ÚLTIMO INCA EL CONQUISTADOR DE LA SIERRA SUR DEL ECUADOR; PUES LAS NOTICIAS SON TAN DISPARES, QUE POR EL MISMO CARÁCTER Y DEBILIDAD DE LA TRADICIÓN ORAL, NO PODRÍAMOS ASEGURAR NADA. PERO EN CUANTO SE REFIERE A PACHACÚTEC, SI PODEMOS DESCARTAR AQUELLAS ASEVERACIONES ANTERIORES POR ESTAR EN CONTRADICCIÓN DE

LO QUE NOS DEMUESTRAN LOS DOCUMENTOS, TESTIMONIOS Y CRÓNICAS.

12.- LOPE DE ATIENZA, EL MAESTRE ESCUELA DE LA CATEDRAL DE QUITO, CON SU VISIÓN PERIFÉRICA DE LO QUE HABÍA SIDO EL TAWANTINSUYO, EN SU "COMPENDIO HISTORIAL DE LOS INDIOS DEL PERÚ", AFIRMA TAMBIÉN QUE GUAYNA CÁPAC "CONQUISTÓ A QUITO Y LOS CAÑARIS" (48). DON JACINTO JIJÓN Y CAAMAÑO FUNDÁNDOSE EN ALGUNAS CRÓNICAS Y RELACIONES, REPRUEBA ESTA ASEVERACIÓN. PERO DEL ANÁLISIS HECHO ANTERIORMENTE, EN BASE A OTRO TIPO DE DOCUMENTACIÓN Y DE LAS CRÓNICAS MISMAS -AUNQUE ATRIBUYÉNDOLAS UN VALOR SECUNDARIO- VISLUMBRAMOS QUE FUE GUAYNA CÁPAC EL CONQUISTADOR DE ESTAS TIERRAS. POR OTRO LADO, HEAMOS VISTO QUE EL AYLLU TOMBAMBA, ENCARGADO DE LA CUSTODIA DEL CUERPO DE GUAYNA CÁPAC EN YUCAY, ESTABA BAJO EL MANDO DE DON ALONSO TITO ATAUCHI DE ASCENDENCIA CUZQUEÑA, Y CUYOS MIEMBROS NO ERAN CAÑARIS. QUEDA UNA CONFUSIÓN MAYOR, ESO SÍ, DEL NACIMIENTO EN TOMBAMBA DE ATAHUALPA Y SU PADRE.

NO DEJA DE SER SINTOMÁTICO, TAMBIÉN, QUE ATAHUALPA, SEGÚN CIEZA, TOMARA LA BORLA IMPERIAL EN TOMBAMBA, DE DONDE TUVO QUE REPLEGARSE HACIA EL NORTE, CUANDO EL GOBERNADOR INCA URCO-COLLA SE SOMETIÓ AL PODER CENTRAL DEL CUZCO CON LOS REFUERZOS DEL PUEBLO CAÑARI.

MIRANDO EL ASUNTO DESDE OTRA PERSPECTIVA, EN EL JUICIO QUE SOBRE SUCESIÓN DEL CACICAZGO DE QUINPATU, EN CHIMBO, SEGUÍAN RODRIGO SAMPAY CON DON SIMÓN ÇIÇALEMA EN 1621, EL TESTIGO DON JUAN TETRALEMA, CURACA PRINCIPAL DEL PUEBLO DE YARUQUÍ, DIJO:

"QUE DON HERNANDO SUBI PADRE DE ESTE TESTIGO QUE FUE CACIQUE PRINCIPAL DE DICHO PUEBLO... Y QUE MURIÓ DE MÁS HEDAD DE - OCHENTA AÑOS Y LE DEZIA A ESTE TESTIGO COMO A SU HIJO QUE HE RA QUE DESDE EL TIEMPO DEL YNGA Y DE GUAYNA CÁPAC SE ACOSTUM BRAUA Y GUARDAUA POR LEY ENTRE ELLOS QUE FALTANDO SUBCESSOR BARON EN LOS CACIGADGOS LEGÍTIMOS LO VENÍAN A SERUIR Y HERE- DAUAN LOS HERMANOS MÁ'S CERCANOS..." (EL SUBRAYADO ES NUES - TRO) (F. 28 v.) (49).

DE ACUERDO A LA RELACIÓN DE CHIMBO, LOS POBLADORES DE ESTA LOCALIDAD ERAN ORIGINARIOS DE CAJAMARCA EN SU MAYOR PARTE. AHORA SABE MOS CON MAYOR SEGURIDAD QUE ESTOS MITMAQ FUERON TRAÍDOS POR GUAYNA CÁPAC HASTA QUITO DEBIÉNDOLES CORRESPONDER, POR LO MISMO, TANTO A LOS DE CHIMBO COMO A LOS DE ESTA CIUDAD UN TIEMPO IGUAL DE DISPERSIÓN.

SIN EMBARGO, NO DEJA DE TENER SUS DUDAS EL SENTIDO QUE DA EL INTÉRPRETE A LAS PALABRAS DE JUAN DE TETRELEMA: "DESDE EL TIEMPO DEL YNGA Y DE GUAYNA CÁPAC". PODRÍA ENTENDERSE TRANQUILAMENTE COMO QUE SE TRATA DE DOS TIEMPOS, Y LÓGICAMENTE, DE DOS PERSONAS DISTINTAS: LA UNA "EL YNGA" ANTERIOR A GUAYNA CÁPAC Y LA OTRA, REFERENTE A ÉL MISMO DANDO A ENTENDER QUE EL TIEMPO DE EL YNGA ES ANTERIOR AL DE GUAYNA CÁPAC. PERO PODRÍA TRATARSE TAMBIÉN DE UNA MALA INTERPRETACIÓN O COPIA DEFECTUOSA DEL ESCRIBANO, PUESTO QUE EL ANÓNIMO "YNGA" AL SER CONCEBI DO COMO PERSONA DIFERENTE, INDIVIDUAL POR EL TESTIGO, DEBIÓ SER IDENTIFICADO -AUNQUE NO NECESARIAMENTE- PORQUE NO CREO QUE LA MEMORIA DEL INFORMANTE SE CORTE DE GOLPE, Y MÁ'S AÚN TRATÁNDOSE DE UN HECHO TAN IM PORTANTE PARA ESTOS MITMAQ, COMO DEBIÓ SER EL TRASPLANTE EN TIERRAS EXTRAÑAS, ALEJADAS DE SU NÚCLEO DE ORIGEN. DE ALLÍ QUE, MUY PROBABLE-

MENTE, EL INFORMANTE QUISO DECIR: EN TIEMPOS DEL YNGA DE GUAYNA CÁPAC.++

SEA DE ELLO LO QUE FUERE, SOLAMENTE TETRELEMA SABÍA POR SU PADRE LO QUE EN VERDAD ACONTECIÓ Y NADIE SABRÁ LO QUE QUISO DECIR EN SU TESTIMONIO. PERO DE LO QUE SÍ PODEMOS ESTAR SEGUROS ES DE LO "CUÁN DELEZNABLE ES TODA CONSTRUCCIÓN SOBRE LA MOVEDIZA ARENA DE LA CRONOLOGÍA INCANA!" COMO CREÍA JACINTO UJÓN Y CAAMAÑO.



++ En esta interpretación, cabe la posibilidad de que el "tiempo del ynga" sea el posterior a Guayna Cápac, refiriéndose a su hijo Atahualpa.

LOS CAÑARIS EN EL CUZCO

PERSONALMENTE CREO QUE EL DOCTOR UDO OBEREM (5) Y EL ARQUITECTO HERNÁN CRESPO TORAL (51) HAN EXPUESTO PERFECTAMENTE BIEN EL PAPEL DE LOS CAÑARIS EN EL CUZCO. SIN EMBARGO, CREO QUE ES NECESARIO HACER NUEVAS ANOTACIONES DESDE OTRO PUNTO DE VISTA Y NUEVOS DATOS SOBRE LA ACTUACIÓN CAÑARI EN EL NÚCLEO DEL IMPERIO INCA COMO UN COMPLEMENTO A SUS ESTUDIOS.

EL CONTÍNUO MOVIMIENTO GUERRERO EN TIEMPO DE LOS INCAS CONQUISTADORES O EN LA LUCHA CIVIL ENTRE HUÁSCAR Y ATAHUALPA, LAS CONQUISTAS DEL CUZCO Y QUITO POR LOS ESPAÑOLES A LOS QUE SE ADHIRIERON INCONDICIONALMENTE, LES PROPORCIONÓ UNA GRAN EXPERIENCIA MILITAR. ESTA EXPERIENCIA, UNIDA A LA ESPERANZA DE PRIVILEGIOS Y BENEFICIOS ES LO QUE HIZO QUE EL CONQUISTADOR ESPAÑOL A MÁS DE ENGROSAR SU EJÉRCITO, DEPOSITARA CIERTA CONFIANZA EN ELLOS. SIN EMBARGO, EN NINGÚN CASO PENSARON LOS CAÑARIS QUE EL NUEVO OPRESOR SERÍA SU SALVACIÓN. POR ESTO LOS ENCONTRAMOS FIELES PRIMERO A FRANCISCO PIZARRO, A LOPE GAR-

cía de Castro, a Alonso de Alvarado contra Almagro el Mozo, a favor del Presidente La Gasca y contra Gonzalo Pizarro, grandes colaboradores en la caída de Hernández Girón (52), fieles al Virrey Toledo y siempre, en lo que se podía, ponían la mano en contra de los sometidos incas. En 1561 Chilche envenena a Sayri Túpac, en 1572 es capitán de los ejércitos para el prendimiento de Túpac Amaru I y para su decapitación, los cañaris fueron guardianes y verdugos.

Cuando entra Francisco Pizarro a la conquista del Perú, parte de estas "minorías oprimidas serán sus guías..."

"... porque los españoles no sabían más de los caminos reales y que los dichos yanacunas (cañaris) les daban avisos de las seladas que los indios revelados trayan hechas y alba (quemado) das y hoyos para en que cayesen los cavallos y que los dichos yanacunas ivan adelante..." (53)

En el cerco del Cuzco (54) terminará consolidándose la alianza contra Manco II que ansiaba reconquistar su imperio perdido. Es en este tiempo cuando la colaboración cañari bajo Francisco Chilche será el inicio de una organización colonial que subplantando a la incaica, se servirá del curaca para una mayor y eficaz explotación de la masa indígena (55) especialmente en el Valle de Yucay.

(54) "Durante el cerco -cuenta Garcilaso- pasados los cinco meses del sucedió que un indio capitán, que se tenía por valiente, por animar a los suyos quiso tentar fortuna, a ver si le iba mejor en la batalla singular que no en las comunas. Con esta

POR

PRESUNCIÓN PIDIÓ LICENCIA A LOS SUPERIORES PARA IR A DESAFIAR A VIRACOCHA, Y MATARSE CON ÉL UNO A UNO; Y PORQUE VIÓ QUE LOS ESPAÑOLES DE A CAVALLO PELEAVAN CON LANZAS, LLEVÓ EL LA SUYA, Y UNA HACHA PEQUEÑA, QUE LLAMAN CHAMPI, Y NO QUISO LLEVAR OTRA ARMA: ASÍ FUÉ, Y, PUESTO DELANTE DEL CUERPO DE GUARDIA..., HABLÓ A GRANDES VOCES, DIZIENDO QUE SÍ HAVRÁ ALGÚN VIRACOCHA QUE CON ÉL OSSASSE ENTRAR EN BATALLA SINGULAR, SALIESSE DEL ESCUADRÓN, QUE ALLÍ LE ESPERAVA CON LAS ARMAS QUE LE VEÍAN. NO HUBO ESPAÑOL QUE QUISIESTE SALIR AL DESAFÍO POR PARECERLES POQUEDAD Y BAXESA REÑIR Y MATARSE CON UN INDIO SOLO.

ENTONCES UN INDIU CAÑARI, DE LOS NOBLES DE SU NACIÓN, QUE CUANDO NIÑO Y MUCHACHO HAVÍA SIDO PAJE DEL GRAN GUAYNA CÁPAC Y DESPUÉS FUE CRIADO DEL MARQUÉS DON FRANCISCO PIZARRO, QUE LO RINDIÓ EN UNO DE LOS RENCUENTROS PASADOS, Y POR SU AMO SE LLAMÓ DON FRANCISCO, QUE YO CONOCSÍ Y DEXÉ VIVO EN EL CUZCO CUANDO VINE A ESPAÑA, PIDIÓ LICENCIA A HERNANDO PIZARRO Y JUAN PIZARRO Y A GONZALO PIZARRO, HERMANOS DE SU SEÑOR, Y LES DIXO QUE PUES AQUEL ATREVIDO VENÍA DE PARTE DE LOS INDIOS A DESAFIAR A LOS VIRACOCHAS, QUE ÉL QUERÍA COMO CRIADO DE ELLOS, SALIR AL DESAFÍO. QUE LES SUPLICABA LE PERMITIESEN... EL CAÑARI SALIÓ CON LAS PROPIAS ARMAS QUE EL OTRO TRAÍA Y AMBOS PELEARON MUCHO ESPACIO; LLEGARON TRES O CUATRO VECES HASTA LOS BRACOS HASTA LUCHAR, Y, NO PUDIENDO DERRIBARSE, SE SOLTAVAN Y TOMAVAN LAS ARMAS, VOLVÍAN DE NUEVO A LA BATALLA. ASSÍ ANDUVIERON HASTA QUE EL CAÑARI MATÓ AL OTRO DE UNA LANÇADA QUE LE DIO POR LOS PECHOS, Y LE CORTÓ LA CABEÇA, Y HACIÉNDOLA POR LOS CABELLOS FUE A LOS ESPAÑOLES CON ELLA... (GARCILAZO DE LA VEGA, 1944, T. I., CAP. PÁG. 181).

ANELLO OLIVA TRAE UNA INFORMACIÓN SIMILAR SOBRE ESTE CAÑARI Y SU ACONTECIMIENTO AUNQUE SON INCIERTOS SUS PERSONAJES, (ANELLO OLIVA, 1895, PÁG. 121).

POR LA REVISTA QUE HIZO SANCHO DE VERDUGO EN LAS PARROQUIAS DEL CUZCO, CONSTA QUE LOS CAÑARIS FUERON TRASLADADOS DEL BARRIO DE SANTA ANA A SAN CRISTÓBAL (56). ESTO DEBIÓ SER ASÍ DESDE QUE POR LOS

LIBROS DE BAPTISMO DE LA PARROQUIA DE SANTA ANA, NO CONSTA PARA LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XVII, EL AYLLU CAÑARI. LOS EXISTENTES ENTONCES FUERON:

QUISPIGUARA

CHINCHASUYO

CHACHAPOYAS

URINSUYA

PAROI

HANANSAYA

YANACONA

COLLA

CHESQUERO

PISCACHUNCA

LIBRE (57)



CHILCHE Y LOS CAÑARIS PARECEN HABER ESTADO SIEMPRE CONSCIENTES DE SU FUERZA Y PRIVILEGIOS, DE QUE EL NUEVO PODER HABÍA RESTAURADO SU LIBERTAD EN PARTE, Y HABÍA SOJUZGADO A SUS SOJUZGADORES. LÓGICAMENTE QUE ESTOS PRIVILEGIOS Y BENEFICIOS SOLAMENTE SERÍAN TEMPORALES. TRÁGICA Y SARCÁSTICAMENTE, CHILCHE SE DEDICÓ A RECORDAR LAS HAZAÑAS CONTRA LOS INCAS ENFRENTANDO CLARÍSIMAMENTE DOS CLASES SOCIALES EN LUCHA NIVELADAS POR LA CONQUISTA. EL MISMO GARCILAZO NOS CUENTA QUE CELEBRANDO UNA FIESTA RELIGIOSA EN EL CUZCO, DESFILABAN EN PROCESIÓN TODAS LAS PARCIALIDADES CON SUS TRADICIONALES COSTUMBRES, SU PROPIO IDIOMA, ETC. (58) Y QUE

"... PASANDO LAS CUADRILLAS COMO HEMOS DICHO, PARA IR EN PROCESIÓN, LLEGÓ LA DE LOS CAÑARIS, QUE, AUNQUE LA PROVINCIA DE ELLOS ESTÁ FUERA DEL DISTRITO DE AQUELLA CIUDAD, VAN CON SUS ANDAS EN CUADRILLAS DE POR SÍ, POR QUE HAY MUCHOS INDIOS DE AQUELLA NACIÓN QUE VIVEN EN ELLA, Y EL CAUDILLO DELLOS ERA ENTONCES DON FRANCISCO CHILCHE CAÑARI... DON FRANCISCO SUBIÓ LAS GRADAS DEL CIMENTARIO MUY DISIMULADO, CUBIERTO CON SUS ANDAS SIN ORNAMENTO DE SEDA NI ORO, MÁS DE QUE IVAN PINTADAS DE DIVERSOS COLORES, Y EN LOS CUATRO LIENÇOS DE CHAPITEL LLEVABA PINTADAS CUATRO BATALLAS DE INDIOS Y ESPAÑOLES.

LLEGADO AL ALTO DEL CIMENTARIO..., DESECHÓ EL INDIO CAÑARI LA MANTA QUE LLEVABA EN LUGAR DE CAPA, Y UNO DE LOS SUYOS SE LA TOMÓ DE LOS HOMBROS, Y EL QUEDÓ EN CUERPO, CON OTRA MANTA CEÑIDA.... LLEVABA EN LA MANO DERECHA UNA CABEÇA DE INDIO CONTRAHECHA, ASSIDA POR LOS CABELLOS. APENAS LA HUBIERON VISTO LOS INCAS, CUANDO CUATRO O CINCO DELLOS ARREMETIERON CON EL CAÑARI Y LO LEVANTARON ALTO DEL SUELO, PARA DAR CON ÉE DE CABEÇA EN TIERRA. TAMBIÉN SE ALBOROTARON LOS OTROS INDIOS QUE HABÍA DE UNA PARTE Y DE LA OTRA DEL TABLADO DONDE ESSTAVA EL SANTÍSSIMO SACRAMENTO, DE MANERA QUE OBLIGARON AL LICENCIADO MONJARAZ A IR A ELLOS PARA PONERLOS EN PAZ. PREGUNTÓ A LOS INCAS QUE POR QUÉ SE HABÍAN ESCANDALIZADO. EL MÁS ANCIANO DELLOS RESPONDIÓ DIZIENDO: ESTE PERRO AUCA, EN LUGAR DE SOLENIZAR LA FIESTA, VIENE CON ESTA CABEÇA A RECORDAR COSAS PASADAS, QUE ESTAVAN MUY BIEN OLVIDADAS.

ENTONCES EL TENIENTE PREGUNTÓ AL CAÑARI QUE QUÉ ERA AQUELLO. RESPONDIÓ DIZIENDO: SEÑOR, YO CORTÉ ESTA CABEÇA A UN INDIO QUE DESAFIÓ A LOS ESPAÑOLES QUE ESTAVAN CERCADOS EN ESTA PLACA.... ENTONCES YO LES PEDÍ LICENCIA PARA SALIR AL DUELO Y ME LA DIERON LOS CRISTIANOS Y ASSÍ SALÍ Y COMBATÍ CON EL DESAFIADOR, Y LE VENCÍ Y CORTÉ LA CABEÇA EN ESTA PLACA. DIZIENDO ÉSTO, SEÑALÓ CON EL DEDO EL LUGAR DONDE HAVÍA SIDO LA BATALLA Y VOLVIENDO A SU RESPUESTA DIXO: ESTAS CUATRO PINTURAS DE MIS ANDAS SON CUATRO BATALLAS DE INDIOS Y ESPAÑOLES EN LAS CUALES ME HALLÉ EN SERVICIO DELLOS. Y NO ES MUCHO QUE TAL DÍA COMO HOY ME HONRÉ YO CON LA HAZAÑA QUE HIZE EN SERVICIO DE LOS CRISTIANOS. EL INCA RESPONDIÓ: PERRO TRAIADOR..... NO SABES QUE TÚ Y TU LINAJE ÉRADES NUESTROS ESCLAVOS"(59).

AL TERMINAR LA PROCESIÓN, LOS ALBOROTADOS INDÍGENAS COMENZARON A DESFILAR HACIA SUS CASAS GRITANDO A CHILCHE, AUCA, AUCA (60).

EL ARQUITECTO HERNÁN CRESPO TORAL, EN SU APOORTE ICONOGRÁFICO PARA LA ETNOHISTORIA (61), HA DADO CON UNA REPRESENTACIÓN DE LA FIESTA DEL CORPUS CRISTI Y, SEGURAMENTE, SE TRATE DEL EPISODIO NARRADO POR GARCILAZO, PUESTO QUE ADEMÁS, ESTE CUADRO QUE ACTUALMENTE REPOSA EN EL PALACIO ARZOBISPAL DEL CUZCO, FUE TRASLADADO DEL BARRIO DE SANTA ANA, ANTIGUO LUGAR DE CONCENTRACIÓN CAÑARI.

SIN EMBARGO, NO CREO QUE PODAMOS ATRIBUIR LA ACTUACIÓN CAÑARI SOLAMENTE A LAS ANSIAS DE LIBERTAD Y VENGANZA QUE SENTÍAN ANTE LOS INCAS (62), SINO QUE EL FONDO VA IMPLÍCITA TODA LA CRISIS DEL CURACA EN LA SOCIEDAD INDÍGENA Y QUIZÁS, UNA EXPRESIÓN DE LUCHA DE CLASES LATENTE EN TIEMPOS DEL INCARIO. PORQUE COMO VEREMOS MÁS ADELANTE, CHILCHE SEÑ EL PROVEEDOR, UNO DE LOS PROVEEDORES DE MANO DE OBRA A LOS ESPAÑOLES AFINCADOS EN EL VALLE DE YUCAY.

DURANTE EL GOBIERNO DEL MARQUÉS DE CAÑETE, EN 1559, SE REDUCEN EN EL CUZCO SEIS PARROQUIAS PRINCIPALES, FORMADAS POR INDÍGENAS QUE TENÍAN SUS HABITACIONES EN LOS ALREDEDORES. LAS PARROQUIAS FUNDADAS FUERON SANTA ANA (REDUCCIÓN CAÑARI), SAN CRISTÓBAL, BELÉM, SAN BLAS, SAN SEBASTIÁN Y SAN GERÓNIMO. ESTOS DOS ÚLTIMOS FUERA DEL PERÍMETRO DE LA CIUDAD Y FUNDADOS ALGUNOS AÑOS DESPUÉS (63). BALTAZAR RAMÍREZ EN SU DESCRIPCIÓN DEL CUZCO DICE QUE LOS INDÍGENAS QUE POBLA-

BAN CADA PARROQUIA ERAN 400, DE VISITA Y QUE PAGABAN TRIBUTO (64).

AÑOS MÁS TARDE, EN 1572, SIGUIENDO SU POLÍTICA "REDUCCIONISTA" REESTRUCTURARÁ ESTAS PARROQUIAS EN BASE A LOS AYLLUS TRADICIONALES Y CREARÁ OTRAS COMO LA DE SANTIAGO Y EL HOSPITAL. COMO SIEMPRE SE DIRÁ PARA QUE "CON MÁS FACILIDAD APRENDAN LA DOCTRINA CRISTIANA Y SATISFAGAN TAN JUSTA CONTRIBUCIÓN..." (VISITA DEL VIRREY TOLEDO PARA INCORPORACIÓN DE LOS YANACONAS... 1572). DOS FRASES QUE DIERON DERECHO A LA ECONOMÍA Y A LA PERSONA DEL INDÍGENA.

TOLEDO ESCRIBÍA AL REY EN 1572 QUE

"EN ESTA CIUDAD DEL CUZCO HAY HASTA CUATROCIENTOS INDIOS QUE LLAMAN CAÑARES Y POR SER GENTE VALIENTE Y DE DILIGENCIA SE FIAVA DE ELLOS EL YNGA PARA SU GUARDA Y CUANDO LOS ESPAÑÓLES ENTRARON EN ESTA CIUDAD LES DIERON ESTOS LA OBEDIENCIA Y DESPUÉS ACA SIEMPRE HAN SERUIDO CON FIDELIDAD Y EN EL CERCO QUE DIZEN DEL CUZCO Y LEVANTAMIENTO DE MANGO INGA SI UIERON COMO BUENOS AMIGOS Y FUERON GRANDES PERSEGUIDORES DE LOS YNGAS ALZADOS EN RREMUNERACIÓN DESTO SIEMPRE ESTOS INDIOS FUERON LIBRES DE TRIBUTO Y NUNCA SE ENCOMENDARON ANTES POR LOS GOVERNANTES Y AVDIENCIAS LES AN SIDO DADOS PREUILEGIOS Y ESECUTORIAS PARA QUE NO TRIBUTEN OBLIGÁNDOLES SOLAMENTE A QUE SIRUAN A LA JUSTICIA LO CUAL SE A GUARDADA ANSI HASTA AORA LLEGANDO A ESTA CIUDAD QUISE ENTENDER QUERA ESTO Y HALLE SER UERDADERA LA RELACIÓN QUE HE DICHO Y QUEL SERUICIO QUE HAZEN A LA JUSTICIA ES DAR DE HORDINARIO ALGUNOS YNDIOS QUE ASISTAN CON EL CORREGIDOR PARA LO QUE LES MANDARÉ Y GUARDAR CUANDO ES MENESTER ALGUN DELINQUENTE QUESTE RRETRAIDO EN LUGAR SAGRADO O ALGUN PRESO QUE SEA NECESARIO TENELLE CON GUARDA Y SEGUIR A LOS DELINQUENTES QUE HUYERON Y LLEUAR CARTAS Y DESPACHOS QUE TOQUEN A LA ESECUCIÓN DE LA JUSTICIA HASTA LAS CIUDADES QUE CONFINAN CON LOS LÍMITES DESTA Y OTRAS COSAS A ESTE RRESPECTO LAS QUZLES TODAS SON OBLIGADAS A HAZER DE BALDE AUNQUE CUANDO HAY CONDENACIONES

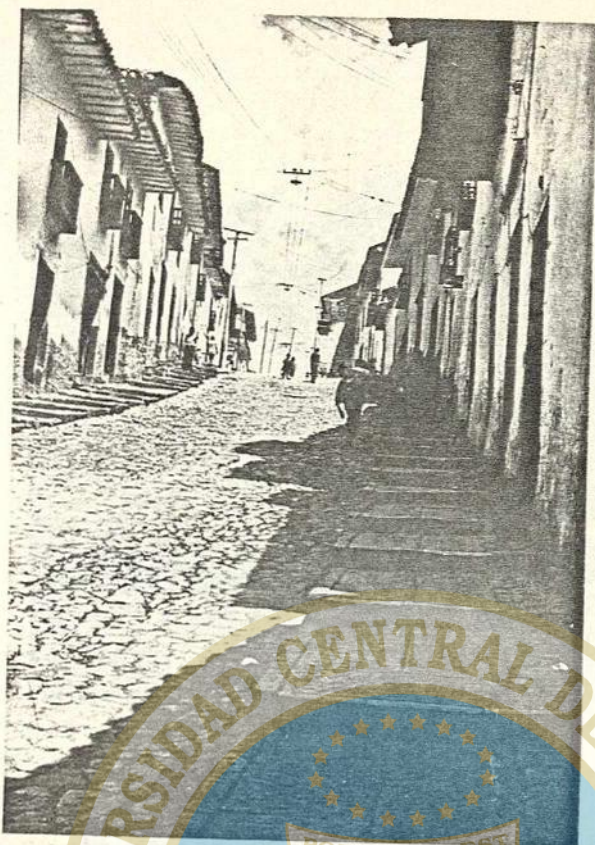
DE ALGUN CULPADO EN AQUELLOS AN ENTENDIDO SE LES SUELE DAR ALGUNA AYUDA ENTIENDO QUE ES GENTE QUE AYUDA MUCHO A LA JUSTICIA Y QUE MEDIANTE ESTA AYUDA SE HAZEN ALGUNAS DILIGENCIAS BUENAS QUE NO SE HAZIAN SIN ELLA Y QUE CON NO PAGAR SOLAMENTE EL TRIBUTO SE TIENEN ESTOS YNDIOS POR CONTENTOS..." (65).

ESTE ES PRÁCTICAMENTE UN RESUMEN DE LA ACTIVIDAD CAÑARI EN TIEMPOS DEL INCA, DE LA CONQUISTA Y EL ESTABLECIMIENTO DEFINITIVO DEL SISTEMA COLONIAL EN 1575 CON TOLEDO.

EN LA "DESCRIPCIÓN DE LA CIUDAD DE LA PLATA, GUZCO Y GUANCAYO, OTROS PUEBLOS DEL PERÚ", SE RATIFICA LA NOTICIA DE TOLEDO DICIENDO QUE SON "GRANDES ENEMIGOS DE LA NACIÓN DE LOS INGAS" (66).

COMO QUEDÓ NOTADO, ESTOS CAÑARIS FUERON TRASLADADOS DESDE SANTA ANA HASTA SAN CRISTÓBAL, PERO NO CONSTA DE QUE JUNTO A ELLOS HAYAN SIDO LLEVADOS LOS CHACHAPOYAS Y DE QUE TODOS ESTUVIERON EXENTOS DE TRIBUTOS, ADEMÁS DE GOZAR DE LOS MISMOS PRIVILEGIOS COMO CREE EL PADRE VARGAS UGARTE (67).

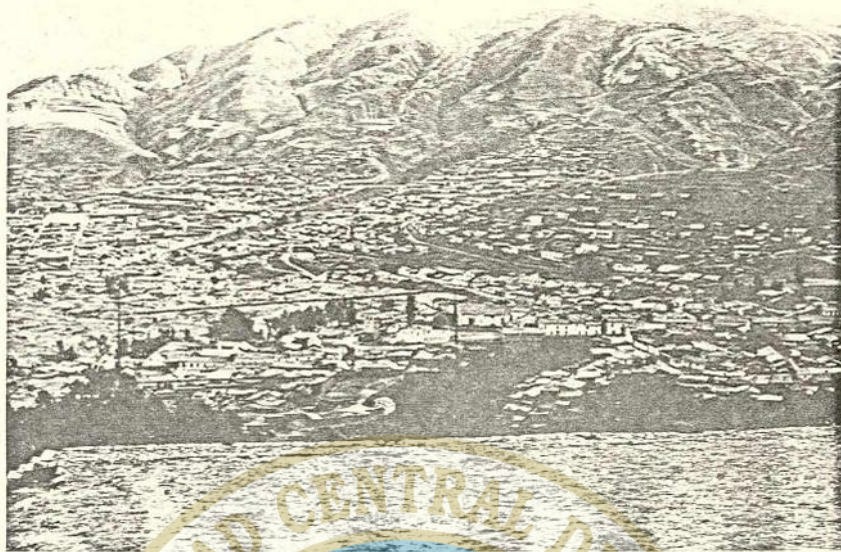
PARA 1578, LAS OCHO PARROQUIAS CUZQUEÑAS ESTABAN CONSTITUIDAS POR 1.252 INDÍGENAS CUZCOS Y 1.188 YANACONAS (68) Y PARA 1581, DE "DOS MILL Y OCHOCIENTOS Y NOVENTA Y OCHO= LOS MILL Y DOSCIENTOS Y NOVENTA Y QUATRO CUZQUEÑOS Y LOS MILL Y SEISCIENTOS Y QUATRO YANACONAS" (69).



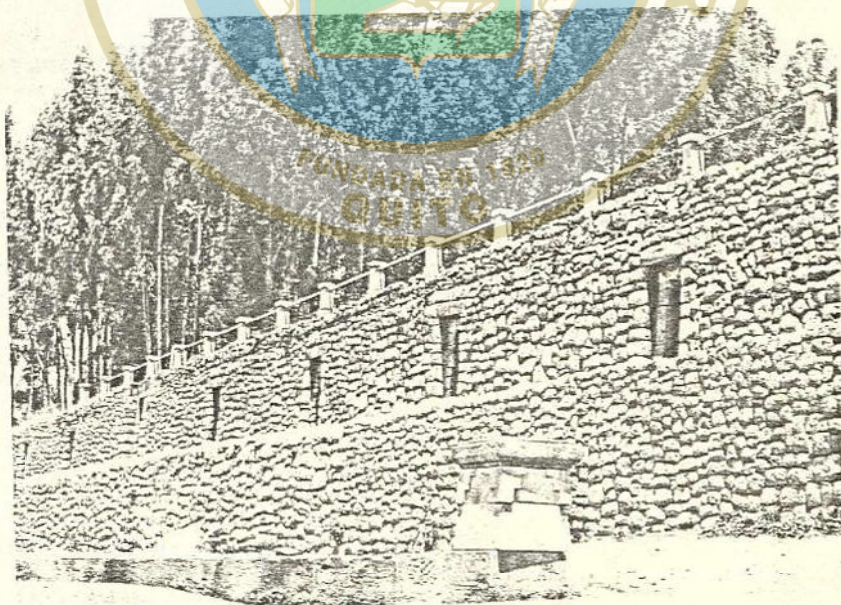
La "Cuesta de Carmenca"



La "Cuesta de Carmenca" vista desde la Plaza de Santa Ana



El Barrio de Santa Ana visto desde Saycsahuamán



El Palacio de Colquempata

LOS CAÑARIS EN YUCAY

YUCAY ESTÁ UBICADO A LO LARGO DEL ANTIGUO VILCAMAYU, HOY RÍO URUBAMBA. EL VALLE DE YUCAY COMPRENDÍA TODO LO QUE HOY DÍA SE CONOCE COMO URQUILLOS, GUAYLLABAMBA, HUAYOCARI, YUCAY Y URUBAMBA. ACTUALMENTE CORRESPONDE AL DEPARTAMENTO DEL CUZCO, PROVINCIA DE URUBAMBA; DENOMINACIÓN ESTA ÚLTIMA QUE SE POPULARIZÓ Y TOMÓ IMPORTANCIA APROXIMADAMENTE DESDE EL SIGLO XVIII. PERO EN LOS SIGLOS ANTERIORES, EL ACTUAL POBLADO DE YUCAY SE LO CONOCÍA COMO EL TAMBO DE YUCAY Y REVES- TÍA ALGUNA IMPORTANCIA (70).

ANTONIO VÁZQUEZ DE ESPINOSA, DESCRIBIENDO A ESTE "PEDAZO DE PARAÍSO" COMO LO LLAMA, DICE

"ESTÁ 4 LEGUAS (71) DEL CUZCO A SURNORDESTE, SITIO AMENO DE FRESCOS Y SUAVES AIRES, DE LINDAS Y DELGADAS AGUAS, EN EL CUAL HAY UNIFORME TEMPLANZA, SIN FRÍO NI CALOR, SIN MOSQUITOS NI MOSCAS NI OTRAS GABANDIJAS QUE DEN FASTIDIO, ESTÁ ENTRE DOS SIERRAS, AL ORIENTE TIENE LA SIERRA NEVADA O CORDILLERA QUE ATRAVIESA O CORRE, Y DE LA NIEVE QUE SE DERRITE Y

FUENTES QUE HAY EN SUS FALDAS, CORREN ARROYOS DE AGUAS CRISTALINAS CONQUE RIEGAN LAS CHACRAS DEL VALLE DONDE SE COGE CANTIDAD DE MAÍZ, TRIGO, CON OTRAS SEMILLAS... FUE TIEMPO DE LOS INCAS SU JARDÍN Y PARAÍSO EN EL CUAL TUVIERON Suntuosos edificios..." (72).

COMO SE DIJO ANTERIORMENTE, PARA EL VALLE DE YUCAY LOS DOCUMENTOS SON MÁS SEGUROS, ESPECIALMENTE POR LA CIERTA ABUNDANCIA DE ELLOS REUNIDOS EN EL FAMOSO PLEITO SEGUIDO POR EL CAPITÁN DON MARTÍN DE LOYOLA Y SU ESPOSA DOÑA BEATRIZ COYA, HIJA DE SAYRI TÚPAC.

ANTES DE GUAYNA CÁPAC DECIDIERA ESCOGER YUCAY (73) COMO SU "MORADA", LOS GOBERNANTES INCAS ANTERIORES A ÉL HABÍAN TOMADO POSESIÓN SISTEMÁTICAMENTE DE SITIOS ADYACENTES AL VALLE O UBICADOS EN ÉL, COMO PROPIEDAD PRIVADA, ENTENDIDA COMO TAL. DE ACUERDO A LAS DECLARACIONES TOMADAS EN EL PROCESO, LOS TESTIGOS AFIRMARON EN SU GENERALIDAD QUE

"PARA QUE QUEDASE MEMORIA DE LOS YNGAS SEÑORES QUE FUERON DESTOS REINOS CADA UNO DE ELLOS EN SUS TIEMPOS HAZÍAN SUS ASIENTOS Y MORADA DIFERENTES LOS UNOS DE LOS OTROS HAZIENDO SUS CHACARAS Y EDIFICIOS DE CASAS E PONIENDO EN ELLOS SUS MUJERES E YNACONAS PARA QUE LES BENEFICIASEN LAS DICHAS CHACARAS POR LA ORDEN COMO FUE VIRACOCOA YNGA QUE HIZO SU ASIENTO EN CAQUIRA JAQUSAGUANA Y EN PAUCARTICA E PACHACUTI- YNGA YUPANGUE SU HIJO DE VIRACOCOA INGA EN EL VALLE DE PISAC TAMBO E SU HIJO TOPA YNGA YUPANGUI HIZO SU ASIENTO EN EL VALLE DE CHINCHERO Y GUAYLLABAMBA Y EN COLLIEPUQUIO JUNTO A ESTA CIUDAD E SU HIJO GUAINACUA EN EL VALLE DE YUCAY EN QUISPIGUANCA E GUASCAR INGA SU HIJO HIZO SU ASIENTO EN CALCA" (74).

ANTES DE LA LLEGADA DE LOS YANACONAS A YUCAY, EXISTÍAN LAS POBLACIONES DE CACHÍS, PACAS Y CHAUCAS COMO POSEEDORAS DE LAS TIERRAS, MUY POSIBLEMENTE COMUNITARIAS Y SOBRE LAS QUE LA FAMILIA POSEÍA UN DERECHO PARTICULAR DE CULTIVO Y SUBSISTENCIA, PERO QUE EN UN MOMENTO DETERMINADO, AL QUEDAR DICHAS TIERRAS SIN "PROPIETARIOS" SE RESTITUYE A LA COMUNIDAD, LA CUAL VUELVE A REDISTRIBUIRLA.

EL INCA INCREMENTA LA POBLACIÓN DEL VALLE TRASPLANTANDO CERCA DE DOS MIL GENTES HASTA LLEGAR A FORMAR UNOS TRES MIL POBLADORES. CON EL AUMENTO DE SU FUERZA DE TRABAJO SE INTENSIFICÓ LA AGRICULTURA PRINCIPALMENTE POR LA TRANSFORMACIÓN EN GRANDES ANDENERÍAS.

ALONSO CHAUCA DECLARABA QUE

"ANTES QUE EL DICHO GUAYNA CÁPAC HICIESE LAS CHÁCARAS Y ANDENES Y CASAS QUE HAY EN EL DICHO VALLE TODO ERA TIERRA VALDÍA Y DE POCO PROVECHO Y HABÍA MUY POCOS INDIOS EN EL DICHO VALLE... Y QUE DESPUÉS QUE EL DICHO GUAYNA CÁPAC HIZO LAS DICHAS CASAS PUSO POR MITIMAS EN EL DICHO VALLE AL MUCHOS INDIOS TRAÍDOS DE DIVERSAS PARTES DE ESTE REINO QUE SERÍAN MÁS DE DOS MIL INDIOS..." (75)

BAJO ESTAS AFIRMACIONES, AL TIEMPO QUE LOS ESPAÑOLLES LLEGAN A YUCAY ESTE SE ENCONTRABA DENTRO DEL SISTEMA ORGANIZATIVO DEL INCANATO Y LOS MITMAQ (YANACONAS) CAÑARI QUE SE ENCONTRABAN EN ÉL, HABÍAN ENTRADO MUCHO ANTES DE LA LLEGADA DE QUISQUIZ AL CUZCO. POR LO MISMO, EL FAMOSO CURACA CAÑARI FRANCISCO CHILCHE, SEGÚN SU PROPIO TESTIMONIO YA SE ENCONTRABA EN TIEMPOS DE GUÁSCAR. EN EL LITIGIO ENTRE EL CURACA

DE CALA Y MARTÍN DE MENESES, DECLARABA

"QUE SABE ESTE TESTIGO E VIDO EN TIEMPO DE GUÁSCAR INGA SEÑOR QUE FUE DE ESTOS REYNOS TUVO E POSEYÓ LA DICHA CHACARA QUE SE DICE POMABAMBA E CAYTOBAMBA... E SE HALLÓ PRESENTE CUANDO DESAGUARON Y ECHARON EL RÍO POR DONDE AL PRESENTE CORRE" (76).

NO SE PODRÍA AFIRMAR ENTONCES QUE CHILCHE LLEGÓ A YUCAY CON QUISQUIZ COMO PIENSA EL DOCTOR WACHTEL (77), PUESTO QUE LOS CAÑARIS QUE LLEGAN CON EL CAPITÁN DE ATAHUALPA, APENAS SI SON ONCE SEGÚN EL TESTIMONIO DE DIEGO LASTUMBAY, INDIÓ CAÑARI DE 80 AÑOS (78).

SEGÚN NUESTROS INFORMANTES TAMBIÉN FUERON CAÑARIS LOS QUE ENGROSABAN EL EJÉRCITO DE ATAHUALPA. MURÚA AFIRMA QUE QUISQUÍS "TRA- YA DOBLADO EXERCITO DEL QUE SACO DE TOMBAMBA" (79).

VALE LA PENA PREGUNTARSE, ENTONCES, SI EN REALIDAD LA MASACRE MANDADA HACER POR ATAHUALPA EN EL PUEBLO CAÑARI DURANTE SU LUCHA CON GUÁSCAR TIENE SENTIDO, Y BORRAR AFIRMACIONES COMO AQUELLA QUE DICE QUE LOS MANDÓ A PASAR A CUCHILLO "60.000 de solos los cañares, cuyas infames triciones... lo tenían sumamente enfurecido" (79 b)

1.110.1

CON LA LLEGADA DE LOS MILES DE YANACONAS A YUCAY, SU ESTRUCTURA ECONÓMICA SE VE AFECTADA PARA LOS NATURALES. PUES LAS TIERRAS DE COMUNIDAD PASARON A PODER DEL INCA Y DEL SOL Y ELLOS, A SER SERVIDO-

RES SUYOS JUNTO CON LA GENTE TRASPALANTADA DE OTRAS REGIONES. SIN EMBARGO, LA CONCEPCIÓN DE MITMAQ PARA DENOMINAR AL EXTRANJERO PERSISTE EN LOS NATURALES DEL VALLE Y JUNTOS SE TRANSFORMAN EN YANACONAS. DE ALLÍ QUE EL YANAONA NO ES SIEMPRE PRODUCTO DE TRASPLANTE COMO CREE GODELIER (80) Y QUE EN NUESTRO CASO VALGA HABLAR DE MITMAQ COMO UN PASO TRANSITORIO AL YANAONAGE.

ESTOS YANAONAS ESTÁN EXENTOS DE PAGAR TRIBUTO, PERO TIENEN LA OBLIGACIÓN DE TRABAJAR TIERRAS DEL SOL Y DEL INCA Y SERVIR "A SUS MUJERES E HIJOS EN LOS OFICIOS QUE LES TENÍAN REPARTIDOS EL DICHO INCA Y SUS CAPITANES EN LO CUAL SIRVIERON HASTA QUE LOS ESPAÑOLES ENTRARON EN ESTA CIUDAD..." (81).

ESTE TRABAJO GRATUITO REVESTÍA TAMBIÉN FORMAS CEREMONIALES, PORQUE INCLUSO, DESPUÉS DE MUERTO GUAYNA CÁPAC, SEGÚN LA INFORMACIÓN DE FERNANDO COASTALLA, DE SANTIAGO DE OROPESA (82).

"PARA SU CUERPO MUERTO SE BENEFICABAN LAS CHÁCARAS QUE HABÍA EN EL DICHO VALLE Y SE REPARARÍAN Y ADEREZARÍAN SIEMPRE LOS DICHOS EDIFICIOS Y CASAS..." (83).

EL CUERPO DE GUAYNA CÁPAC FUE TRAÍDO DESDE QUITO HASTA EL VALLE DE YUCAY EN DONDE HASTA MUCHO TIEMPO DESPUÉS DE LA LLEGADA DE LOS ESPAÑOLES SE LE CONSERVÓ BAJO CUSTODIA DE 50 INDIOS DEL AYLLU TOMBAMBA (84) BAJO LAS ÓRDENES DE DON ALONSO TITO ATAUCHE, NIETO DEL INCA, HASTA LA VISITA DE DAMIÁN DE LA BANDERA EN 1558 QUIEN LOS

MANDÓ A TRIBUTAR "PORQUE AVERIGUÓ QUE LOS DICHOS CACIQUES LOS RESERVABAN DE TRIBUTAR".

ENTRE LOS INFORMANTES NO EXISTEN NOTICIAS DE QUE UNA VEZ MUERTO GUAYNA CÁPAC LE SUCEDIERA SU HIJO HUÁSCAR SOBRE LAS TIERRAS DEL SOL Y DEL INCA, SINO QUE LO ENCONTRAMOS EN PODER DE CALCA BENEFICIADAS POR SUS YANACONAS PROPIOS QUE FUERON TRAÍDOS DE DIVERSAS REGIONES, Y QUE UNA VEZ PRODUCIDA LA CONQUISTA ESPAÑOLA, SE FUERON DE SUS TIERRAS (85).

SI ACOGEMOS LA NOTICIA DE QUE CADA INCA CONSTRUYA SUS CHACRAS Y EDIFICIOS EN DETERMINADOS LUGARES DE LA REGIÓN PARA "CONSERVAR SU MEMORIA" CON SUS YANACONAS, SEGURAMENTE YUCAY CON SU GENTE QUEDÓ EN PODER DE LA PANACA DE GUAYNA CÁPAC, Y DENTRO DE ÉSTA LOS YANACONAS CAÑARIS.

CUANDO ENTRA PIZARRO A YUCAY, LOS CAÑARIS GOZABAN DE UN NOTABLE PRESTIGIO, SI SE QUIERE CEREMONIAL ENTRE LAS DEMÁS GENTES, NATURALES Y MITMAQ (YANACONAS), LO QUE INFLUYÓ, ADEMÁS DE LA FIDELIDAD CAÑARI, A NOMBRAR A UNO DE ELLOS CURACA PRINCIPAL EN DESMEDRO DEL LEGÍTIMO, HUALLPA TOPA. ENTONCES ES CUANDO ENTRA EN ESCENA DON FRANCISCO CHILCHE PARA EL VALLE (86). A PESAR DE QUE GARCILASO PIENSA QUE LO RINDIÓ EN UNA BATALLA ANTERIOR AL CERCO DEL CUZCO, DIEGO DE TRUJILLO SOSTIENE QUE CHILCHE JUNTO A TRES CAÑARIS SE PRESENTÓ AL MAR-

QUÉS Y LE DIJO: "YO TE VENGO A SERVIR Y NO NEGARÉ A LOS CRISTIANOS HASTA QUE MUERA" (87). Y ASÍ FUE, NUNCA LOS NECÓ, PERO SIEMPRE PASÓ POR SOBRE ELLOS.

FRANCISCO PIZARRO TOMA PARA SÍ EL VALLE DE YUCAY, PARA QUIEN LOS INDÍGENAS NO TRIBUTABAN DE ACUERDO A UNA TASA DETERMINADA, PERO QUE EN VEZ DE ELLA PROPORCIONARON CIERTA CANTIDAD DE BIENES COMO MAÍZ Y COCA, ESPECIALMENTE, JUNTO AL SERVICIO PERSONAL. EN ESTOS PRIMEROS TIEMPOS DE LA CONQUISTA, MÁS QUE IMPONER UNA TASA TRIBUTARIA, SE TRATÓ DE UBICAR Y MEDIR LOS RECURSOS DE LOS QUE DISPONÍA UNA REGIÓN. SIN EMBARGO, AL NO EXISTIR UNA TASA -AUNQUE LA EXISTIERA- LOS ENCOMENDEROS EXIGIERON HASTA MÁS ALLÁ DEL ABUSO.

LA PRODUCCIÓN DEL VALLE RADICABA FUNDAMENTALMENTE EN UNA AGRICULTURA INTENSIVA, PARA LA CUAL SE CONSTRUYÓ TODO UN COMPLEJO DE ANDENERÍAS, QUE INCLUSO SE DISTRIBUYÓ POR ANDENES A CADA PARCIALIDAD, PUES MUCHOS DE ELLOS TENÍAN NOMBRES DE ACUERDO A LAS GENTES QUE LOS SEMBRABAN (88). SEGÚN LOS MISMOS INFORMANTES DEL VALLE, LOS PRODUCTOS GIRABAN EN TORNO AL MAÍZ, COCA, ALGODÓN, MANÍ, ETC.

ES EN TIEMPOS DEL PRESIDENTE LA GASCA CUANDO SE ESTABLECE QUE LOS INDÍGENAS PAGUEN SUS TRIBUTOS PRINCIPALMENTE EN MAÍZ Y COCA, AVES, CARBÓN Y "EN LO DEMÁS QUE TENÍAN DE SU COSECHA" (89) Y EN TIEMPOS DE GARCÍA DE MELO SE CAMBIA EL TRIBUTO EN ESPECIE POR DINERO.

EN LA INFORMACIÓN QUE SE LEVANTA EN 1550 CON EL FIN DE REPARTIR SOLARES A LOS VECINOS DEL CUZCO, FRANCISCO CHILCHE AFIRMABA QUE LAS CHACARAS DEL SOL Y DEL INCA NO ERAN SEMBRADAS POR LOS INDÍGENAS DEL VALLE PARA SU SUSTENTO, SINO PARA PAGAR EL TRIBUTO.

SIN EMBARGO, DE LAS DECLARACIONES SE DESPRENDE QUE FUE CHILCHE EL MAYOR BENEFICIARIO DE AQUELLAS TIERRAS. HABÍA ENTRADO EN ELLAS SEGÚN SU PROPIO TESTIMONIO.

"PORQUE EL DICHO MARQUÉS SE LAS DIÓ Y LES MANDÓ QUE LAS LABRASEN PARA EL DICHO MARQUÉS Y PARA ESTE DECLARANTE Y PARA SUS INDIOS Y QUE POR ESTO LAS SEMBRABAN Y SE METIÓ EN ELLAS Y LAS HAN SEMBRADO POR HACER LO QUE EL DICHO MARQUÉS LES MANDABA..." (TESTIMONIO DE BENITO DE LA PEÑA SOBRE..., 1970, PAG. 45) (90).

EN DEFINITIVA, FRANCISCO PIZARRO TOMÓ PARA SÍ EL REPARTIMIENTO DEL VALLE DE YUCAY, LAS TIERRAS DEL SOL Y DEL INCA Y SUS POBLADORES, QUIENES LE TRIBUTARON TANTO EN ESPECIES COMO EN SERVICIOS PERSONALES.

A LA MUERTE DE FRANCISCO PIZARRO LE SUCEDE EN LA ENCOMIENDA SU HIJO GONZALO, HASTA CUANDO LA CORONA INCORPORÓ LA ENCOMIENDA DE YUCAY DEJÁNDOLE ÚNICAMENTE EL DERECHO DE PERCIBIR EL TRIBUTO ANUAL PERO SIN JURISDICCIÓN ALGUNA, CON LA OBLIGACIÓN DE ENTREGAR A SU HERMANA FRANCISCA LA MITAD DURANTE LOS CUATRO PRIMEROS AÑOS Y POR UNA VEZ SEIS MIL DUCADOS A LOS HIJOS DE GONZALO PIZARRO. SEGÚN TO-

RRES SALDAMANDO, ESTA ENCOMIENDA PRODUCÍA DE DOCE A TRECE MIL PESOS ANUALES (92).

BAJO ESTOS ASPECTOS, EL HIJO DE FRANCISCO PIZARRO EN 1558, CONTRADIJO LA POSESIÓN DE LA ENCOMIENDA A DON DIEGO SAYRI TÚPAC SEGÚN LO ESTABLECIDO POR LA CORONA Y EL PRESIDENTE LA GASCA "PORQUE ESTÁ EN POSESIÓN DE LOS DICHS INDIOS E GOCA DE LOS TRIBUTOS" (93).

DESDE 1551, FECHA APROXIMADA EN QUE SE REINTEGRA LA ENCOMIENDA DE YUCAY A LA CORONA, HASTA 1558, PARECE DESPLEGARSE TODA UNA ACTIVIDAD TENDIENTE A APODERARSE DE ESTAS TIERRAS POR PARTE DE LOS VECINOS DEL CUZCO, LO CUAL TRAE UN ENFRENTAMIENTO CON EL CURACA PRINCIPAL, DON FRANCISCO CHILCHE, QUIEN SE RESISTÍA A QUE SE ENTREGARAN CHÁCRAS Y SOLARES A LOS VECINOS, PORQUE LA REAL PRIVICIÓN "... FUE DADA Y LIBRADA SIN DORME PUES SE PIDIÓ A MI PERJUICIO PORQUE TODO EL DICHO VALLE DE YUCAY Y A DONDE DICEN URCOS ES MÍO..." (94).

DE LO ANTERIOR PUEDE DESPRENDERSE QUE CHILCHE EJERCÍA UN PODER ABSOLUTO SOBRE EL VALLE QUE SE VIO CORTADO AL TERMINAR EL PERÍODO DE LAS GUERRAS CIVILES, Y EL COMIENZO DEL AFIANZAMIENTO DE LA CORONA. LÓGICAMENTE, CUANDO SE REALIZA LA "AVERIGUACIÓN" SOBRE LOS INDÍGENAS QUE TENÍA YUCAY Y LAS TIERRAS QUE POSEÍAN, SE ENCONTRÓ QUE EL CURACA ESTABA EN TODAS LAS POSESIONES QUE ANTIGUAMENTE HABÍAN SIDO DEL SOL Y DEL INCA Y QUE PASARON A PODER DE LOS PIZARRO. UNA VEZ

APARTADO ÉSTOS, CHILCHE TOMÓ JURISDICCIÓN Y PODER TANTO SOBRE LAS TIERRAS COMO SOBRE LOS INDÍGENAS.

DE ACUERDO A ESTA FAMOSA "AVERIGUACIÓN", CHILCHE POSEÍA LAS TIERRAS SIGUIENTES:

HUYACHUBAMBA QUE ANTES PERTENECÍA AL AYLLU CUZCO DE TÚPAC YUPANQUI;

URCOSBAMBA QUE LAS BENEFICIABAN INDIOS DE CHINCCHERO SUJETOS A CHILCHE;

URPIHUATO

CHAQUELAGUAYCO (CHACLLAGUAYCO)

GUAYOCCARI

GUAYLLABAMBA

MOYOBAMBA

GUAYOCOLLO

CHALAHUASI

ACOSCA-30 TOPOS (1 TOPO SEMBRABAN LOS HIJOS DE CAYO TOPA) ANTIGUO CURACA DE YUCAY)

MOYA, DEL INCA CON QUECHUAS SUJETOS A DON FRANCISCO CHILCHE.

ACUSCA QUE ESTABA VAJO UN CURACA CAPARI LLAMADO PALCHICHAPA, RA.

CHUQUIBAMBA 30 TOPOS

COLLOBAMBA 8 TOPOS

CHUQUIPINGOLLO 4 TOPOS

CHUQUIBAMBA 200 TOPOS (95)

CHACRAS DE SAL

OQUIPALPA 4 TOPOS

PAROPATA 10 TOPOS

PANAGUANCA 100 TOPOS

CHICÓN GUAYCO UNA ARBOLADA DONDE HABÍA VENADOS

PACHACHACA EN DONDE SIEMBRAN CHILCHE Y GUALPA ROCA

PUEBLOS

COTO SUJETO A UARSUCHA, CAÑARI

CUZCACHE

TARACACHE

CHAOCA (96)

ESTAS SON LAS POSESIONES DE CHILCHE Y LAS DE ALGUNOS PRINCIPALES CAÑARIS, ES DECIR, LA MAYOR PARTE DEL VALLE, LAS DEMÁS TIERRAS CITADAS EN LA INFORMACIÓN LAS SEMBRABAN INDÍGENAS DE ORIGEN DIFERENTE.

HASTA LA VISITA DE DAMIÁN DE LA BANDERA ES DIFÍCIL OBSERVAR LA ESTRUCTURACIÓN SOCIAL DE YUCAY, MUY POSIBLEMENTE LOS AYLLUS, APARTE DE LOS NATURALES, SE HALLABAN CONSTITUIDOS POR "SIMPLE AGRUPACIÓN" EN DONDE NO PREDOMINABA UNA NORMA DE PARENTEZCO COMÚN, SINO QUE ERAN CONSECUENCIA DE UNA UNIDAD PARTIENDO DE LA "MULTIETNICIDAD" PREDOMINANTE.

POR LA VISITA DE 1558 REALIZADA POR DAMIÁN DE LA BANDERA SE ENCONTRARON 17 AYLLUS (15) BAJO EL MANDO DE FRANCISCO CHILCHE COMO CURACA PRINCIPAL Y GARCÍA QUISPI CAPI COMO SEGUNDA PERSONA. POR ESTE DOCUMENTO Y LA VISITA DE 1572 DE FRAY PEDRO GUTIÉRREZ FLORES APARECE QUE EL CURACA CAÑARI NO HABÍA PERDIDO SU PODER SI BIEN HUBO LA DIVI-

SIÓN DEL REPARTIMIENTO. SE SUPONE QUE EN MOMENTOS DEL PLEITO ENTRE ESTOS DOS CURACAS, CUANDO SE PRODUCE LA CONFUSIÓN PARA LOS VISITADORES. PUES COMO EXPLICABA EL MISMO FRANCISCO CHILCHE

"... LA CAUSA POR DONDE SE DIVIDIERON LOS YNDIOS DE ESTE REPARTIMIENTO Y SE CONVIRTIERON DE YMDIOS DE ENCOMIENDA EN YNDIOS YANACONAS FUE POR LAS DIFERENCIAS QUE HUBO ENTRE ESTE TESTIGO Y EL DICHO DON GARCÍA QUIPI CAPI PORQUE COMO ESTABAN DIFERENTES EL UNO CON EL OTRO POR AVER DIVIDIDO ENTRE ELLOS EL CACICAZGO CADA UNO SACABA LOS YNDIOS DEL DICHO REPARTIMIENTO QUE QUERÍAN Y LOS ESCONDÍAN Y SE SERVÍAN DELLOS COMO YNDIOS YANACONAS SIENDO TODOS YNDIOS TRIBUTARIOS..." (97).

PERO PARA PONER FIN AL PLEITO, FRANCISCO CHILCHE SE HACE CARGO DE LOS INDÍGENAS ADVENEDIZOS, MITMAQ Y GARCÍA QUISPI CAPI DE LOS NATURALES DEL VALLE. PERO LO QUE ESTÁ SUCEDIENDO ES QUE LOS POBLADORES DEL VALLE EN SU MAYORÍA SON MITMAQ Y ÚNICAMENTE LOS MIEMBROS DE LOS PUEBLOS CACHI, CHAUCA Y PACA, QUE RESULTAN SER MENOS DE LA MITAD, APENAS 236, SEGÚN LA VISITA DE 1558, QUEDAN A CARGO DE QUISPI CAPI Y LOS INDÍGENAS CORRESPONDIENTES A LOS 10 AYLLUS RESTANTES BAJO EL CURACA CAÑARI.

DAMIÁN DE LA BANDERA EN SU VISITA ORDENÓ REDUCIR LOS 17 (15) AYLLUS EN TRES PUEBLOS DIFERENTES:

CACHI

YUCAY

URCOS

C A C H I

A Y L L U S P R I N C I P A L E S I N D I G E N A S

GUARO	LUIS QUINO	50
CHAUCA	LUIS APOCHUCO	60
CACHI	CUSI PAUCAR	60
PACA	PEDRO ILLARUCANA	56

Y U C A Y

CUZCO	PEPE MARTÍN CONDEMAITA	49
YANAONA	ALONSO TITO ATAUCHE	50
ACOSCA	DIEGO CUSITUMBA	50
CHACHO	FABIÁN CUCHILLO	55
MACHI	PEDRO COCHACHE	50
POMAHUANCA	ANTONIO UCHA	50
CHICÓN	DIEGO ACHUNI	52

U R C O S

CUZCO	GARCÍA TOMA	40
CHINCHERO	LUCAS CHICO	50
GUAYLLABAMBA	FELIPE YUBILLA	50
TOTAL		790

LAS INFORMACIONES PROPORCIONADAS POR LOS TESTIGOS DEL LITIGIO SEGUIDO POR EL CAPITÁN LOYOLA Y SU ESPOSA DOÑA BEATRIZ COYA, CONFIRMABAN LO ESTABLECIDO POR CHILCHE DE QUE TANTO ÉL COMO GARCÍA QUIS

PI CAPI SACARON GRAN CANTIDAD DE INDÍGENAS Y PERMITIERON QUE OTROS PRINCIPALES PROCEDIERON DE IGUAL MANERA. SIN EMBARGO, ES DIFÍCIL ATRIBUIR ESTA ACTUACIÓN SÓLO AL ABUSO Y EXPLOTACIÓN DE LOS CURACAS SIN TENER EN CUENTA EL CONTEXTO HISTÓRICO EN EL CUAL SE MUEVEN. ALREDEDOR DE ELLOS ESTÁN ACTUANDO LOS ESPAÑOLES AFINCADOS EN EL VALLE Y QUE NECESITAN MANO DE OBRA PARA EL CULTIVO DE SUS TIERRAS. POR LO MISMO, ADEMÁS DE LAS GENTES DE YUCAY UTILIZADA COMO SUS YANACONAS (98). MARCOS PURI ACLARABA QUE SI BIEN ES CIERTO QUE CHILCHE Y GARCÍA QUISPI CAPI ESCONDIERON GRAN CANTIDAD DE INDÍGENAS TRIBUTARIOS Y QUE CONSISTIÓ "QUE DON ALONSO TITO ATAUCHE Y OTROS YNDIOS E YNDIAS DEL CUZCO SACASEN MUCHOS YNDIOS DE ESTE REPARTIMIENTO POR YANACONAS" TAMBIÉN ERA VERDAD QUE DE ESTOS YANACONAS SE SIRVIERON LOS ESPAÑOLES QUE NO TENÍAN INDÍGENAS EN ENCOMIENDA (99).

Y ES QUE CHILCHE, POR EJEMPLO, POR ESOS TIEMPOS, SU ALIANZA ESTÁ LLEGANDO A UN COMPLETO ABANDONO DE SOLIDARIDAD INDÍGENA -PRE I-SIÓN?- PARA LITIGAR JUNTO A LOS ESPAÑOLES Y CRIOLLOS AFINCADOS EN EL VALLE. EN 1559, LO ENCONTRAMOS COMO TESTIGO DE ORUÉ CONTRA MOLLORICA MA, INDIOS DE CALCA, POR EL MISMO AÑO JUNTO A MARTÍN DE MENESES CONTRA EL CACIQUE DE CALCA (100). EN 1559 POR RODRIGO DE BUSTILLO CONTRA LOS INDIOS DE AMAYBAMBA (101). ADEMÁS EL ABASTECIMIENTO DE MANO DE OBRA A LA POBLACIÓN ESPAÑOLA Y SU CONSTANTE SERVICIO, ESPECIALMENTE EN LO QUE A AYUDA MILITAR SE REFIERE, YA EN LOS ÚLTIMOS TIEMPOS

CONTRA PIZARRO -EN UNA DE LAS ESCARAMUZAS EN QUE MUERE UARSUCHA, INDIO PRINCIPAL CAÑARI- EN LA DESTRUCCIÓN DE HERNÁNDEZ GIRÓN PARA LO CUAL LES SERVÍA HACIENDO PÓLVORA, DAN A FRANCISCO CHILCHE EL PRESTIGIO Y PODER QUE OSTENTA EN EL VALLE Y EN EL BARRIO DE SANTA ANA EN CUZCO. NADA LO DETENDRÁ, ENTONCES, PARA SALIR EN PERSECUCIÓN DEL ÚLTIMO REZAGO DE "LO INCA", TUPAC AMARU I, PARA LO CUAL SERÍA NOMBRADO CAPITÁN (102).

BAJO ESTAS PERSPECTIVAS, PODRÍA DECIRSE, ENTONCES, QUE LA MAYORÍA DE POBLADORES DEL VALLE DE YUCAY, DE ORÍGENES ÉTNICOS DISTINTOS, SE MANTIENEN ORGANIZADOS MIENTRAS SUBSISTE UN SISTEMA DE RECÍPROCIDAD; AL EXTINGUIRSE ÉSTE CON LA CONQUISTA ESPAÑOLA, LA ORGANIZACIÓN SE RESQUEBRAJA Y TIENEN QUE ACOGERSE AL NUEVO SISTEMA IMPUESTO POR PIZARRO, QUIEN UTILIZA PRINCIPALMENTE MECANISMO DE LEALTAD Y ALIANZA PARA IMPONER SU PODER. DE ESTA ALIANZA SURGEN CHILCHE Y LOS CAÑARIS, RESPALDADOS POR UN GRAN PRESTIGIO MILITAR-RELIGIOSO QUE DESDE TIEMPOS DE GUAYNA CÁPAC LO POSEÍAN. NO CREO, POR LO MISMO, QUE EL PODER DE UN CURACA EN YUCAY TENGA QUE RADICAR EN EL AYLLU TRADICIONAL, SINO EN LA CAPACIDAD PARA MOVER GENTE DESTINADA A SERVIR A LOS INTERESES DE LA POBLACIÓN ESPAÑOLA; PORQUE, ADEMÁS, EN LOS CASOS EN LOS CUALES LOS AYLLU TRADICIONALES PUÉDE TENER CIERTA IMPORTANCIA, ÉSTOS SON DEMASIADO DÉBILES PARA CONTROLAR UNA GRAN MASA DE POBLACIÓN INDÍGENA CAÓTICA QUE SE MUEVE ENTRE EL PODER DE LA CORONA, DEL

ENCOMENDERO Y DE LOS VECINOS AFINCADOS EN LA ZONA. VALORÍA LA PENA ANOTAR QUE PARA ESTOS TIEMPOS, EL PODER DEL CURACA PARECE ESTAR RES-PALDADO POR LA ACUMULACIÓN DE BIENES, DESDE QUE ENTRA AL MOVIMIENTO MERCANTILISTA ESPAÑOL, POR LO MISMO, CAPITALISTA Y EXPLOTADOR.

ES DENTRO DE ESTE MARCO DE LUCHA DE INTERESES QUE TENDRÁ QUE MOVERSE DIEGO SAYRE TÚPAC COMO BENEFICIARIO DEL MAYORAZGO CONCE-DIDO EL 13 DE FEBRERO DE 1558 POR EL VIRREY GARCÍA HURTADO DE MENDOZA, MARQUÉS DE CAÑETE. PERO CON SU LLEGADA, LAS CONTRADICCIONES SE AGUDIZARÁN MUCHO MÁS Y PERECERÁ EN ELLAS.

SE HA ESTABLECIDO QUE FUE FRANCISCO CHILCHE QUIEN PUSO FIN AL TRÁGICO SAYRE TÚPAC, HIJO DE MANCO SEGUNDO, EL QUE ABANDONÓ VILCA-BAMBA PARA TRASLADARSE A VIVIR EN EL CUZCO COMO SEÑOR DE YUCAY. ES CIERTO QUE EL MÁS PERJUDICADO SERÍA CHILCHE, QUIEN TENDRÍA QUE ABAN-DONAR LAS PRODUCTIVAS TIERRAS DEL SOL Y DEL INCA. SIN EMBARGO, JUNTO A ÉL TENEMOS A DON ALONSO TITO ATAUCHE, A CARLOS INCA Y AL CAÑARI UASCASUCHA, QUIENES DE CIERTA MANERA HABÍAN AFINCADO SU PODER EN YU-CAY. ES DIFÍCIL ÚNICAMENTE PENSAR EN EL RENCOR QUE PUDO HABER MOVIDO A CARLOS INCA, EL OTRO NIETO DE GUAYNA CÁPAC RADICADO EN EL CUZCO, PARA IMPULSARLOS A LA MUERTE DE SAYRE TÚPAC, COMO PIENSA LA DOCTORA DUNBAR TEMPLE. PERO NADA SE PUDO PROBAR PARA CHILCHE, AUNQUE FUE EN-CARCELADO UN AÑO (103). GARCILASO MUY SUBJETIVAMENTE ENCUENTRA LA

CULPABILIDAD DEL CAÑARI EN EL CASAMIENTO ENTRE ÉSTE Y LA CONCUBINA DEL INCA, DOÑA INÉS COYA.

GUAMÁN POMA DE AYALA, TOMANDO UN CONTEXTO MÁS AMPLIO, AFIRMA QUE

"... DON CARLOS YNGA Y DON ALONSO ATAUCHE Y LOS DEMÁS AUQUI CONAS PRÍNCIPES Y EL CAPITÁN CHILCHE CAÑARI LE MATÓ AL DICHO SAYRI TÚPAC INGA DÁNDOLE POR SONA PORQUE LES PESÓ DE LA SALIDA DE LA MONTAÑA DEL DICHO INGA SAYRI TÚPAC..." (104)

HEREDERA DE SAYRI TÚPAC FUE SU HIJA DOÑA BEATRIZ COYA, A QUIEN POR SER MENOR DE EDAD, HASTA SU MAYORÍA SE LE ADMINISTRÓ EL MAYORAZGO HASTA SU MATRIMONIO CON EL CAPITÁN MARTÍN GARCÍA DE LOYOLA.

CUANDO LLEGA GUTIÉRREZ FLORES EN 1572 A YUCAY, LA INFLUENCIA ESPAÑOLA ESTÁ BIEN ESTABLECIDA TANTO EN SU APROPIACIÓN DE TERRENOS COMO EN EL SERVICIO PERSONAL Y MANO DE OBRA, DISIMULADAS POR FRANCISCO CHILCHE, A QUIEN SU PODER, LE DIÓ CAPACIDAD PARA MEDIAR ENTRE LOS MITMAQ-NATURALES (YANACONAS) Y EL EXTERIOR, REPRESENTADO POR LOS VECINOS DEL CUZCO.

POR OTRO LADO, EL PODER DEL ENCOMENDERO EN TIEMPOS TOLEDANOS SE ENCUENTRA YA BASTANTE RESQUEBRAJADO POR EL CENTRALISMO DE LA CORONA, QUIEN TRATARÁ DE AUMENTAR LAS TASAS TRIBUTARIAS EN POS DE LLENAR LAS EXIGENCIAS QUE LAS RELACIONES INTERNACIONALES DE ESPAÑA

EXIGÍAN (105). POR LO MISMO, AL VISITADOR LE INTERESARÁ, SOBRE MANE-
RA, INCORPORAR EL MAYOR NÚMERO DE YANACONAS COMO TRIBUTARIOS (YANACO-
NAJE PROVOCADO) EN DESMEDRO DEL ENCOMENDERO. ES ASÍ COMO HASTA 1590
PASARON A PODER DE LA REAL HACIENDA CERCA DE 73.000 PESOS. ME PARECE
MÁS ACEPTABLE ESTA POSICIÓN QUE PENSAR EN UN MAL ENTENDIDO, ERROR O
INGENUIDAD DE FRAY PEDRO GUTIÉRREZ FLORES EXPERTO VISITADOR COMO QUI-
SO EL DOCTOR WACHTEL (106).

LA VISITA DE 1572 EXPLICA CON CLARIDAD QUE EN EL VALLE LA
ESTRUCTURA SOCIAL NO DESCANSABA EN EL AYLLU TRADICIONAL --COMO SE DI-
JO ANTERIORMENTE--, SINO EN UNA "SIMPLE AGRUPACIÓN" --PROVOCADA O NO
POR BENEFICIOS O PRESIONES-- DE UN DETERMINADO NÚMERO DE YANACONAS EN
UN CURACA, ENCOMENDERO O ESTANCIERO. ESTA "MULTIETNICIDAD" HIZO QUE
LOS VÍNCULOS PERSONALES SE RESQUEBRAJEN CON FACILIDAD UNA VEZ DESA-
PARECIDO EL INCA. PORQUE SI ES CIERTO QUE EN TIEMPOS DE GUAYNA CÁPAC
A TODOS LOS POBLADORES SE LES CLASIFICABA DE YANAS COMO PIENSA EL
DOCTOR WACHTEL, SIN EMBARGO, INTERNAMENTE EXISTÍAN LAS DIFERENCIAS
QUE SU LUGAR DE ORIGEN PRODUCÍAN. LOS MITMAQ (YANACONAS) NUNCA DEJA-
RON DE SER ADVENEDIZOS PARA LOS ESCASOS "NATURALES" DEL VALLE, Y LOS
VÍNCULOS CREADOS FUERON TAN CORTOS Y POCO SÓLIDOS QUE CON LA CONQUI-
STA SE ESFUMARON APENAS DESAPARECIDO EL SISTEMA ANTERIOR.

DE ACUERDO AL PADRÓN LEVANTADO POR GUTIÉRREZ FLORES, LOS PO-
BLADORES DEL VALLE ERAN PRINCIPALMENTE:

CAÑARIS

GUANCAS

AYMARAS

COLLAGUAS

CAYAMBIS

QUITOS

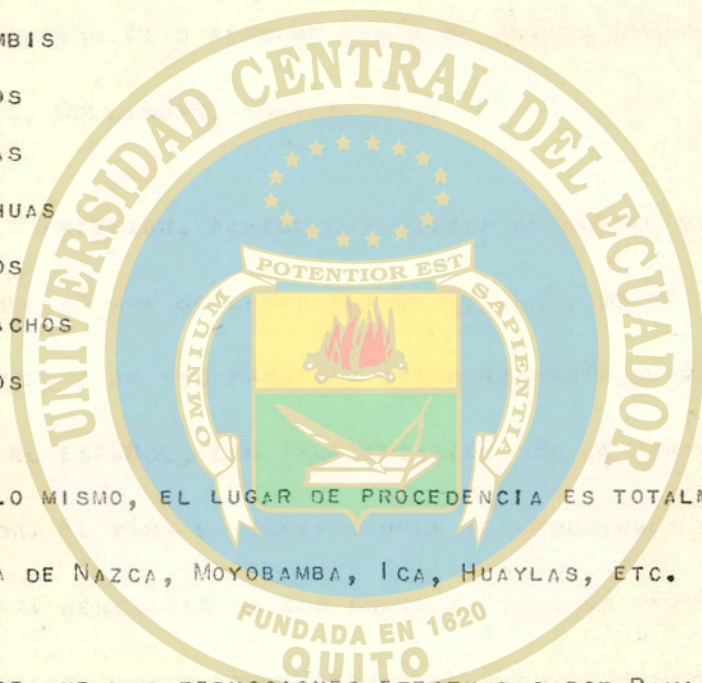
YUNGAS

QUICHUAS

YAUYS

CHUPACHOS

PASTOS



POR LO MISMO, EL LUGAR DE PROCEDENCIA ES TOTALMENTE DISPAR,
EXISTÍAN HASTA DE NAZCA, MOYOBAMBA, ICA, HUAYLAS, ETC.

PARECE QUE LAS REDUCCIONES EFECTUADAS POR DAMIÁN DE LA BAN-
DERA NO TUVIERON ÉXITO, PORQUE A LOS 14 AÑOS DE CREADAS, GUTIÉRREZ
FLORES MANDÓ A REDUCIR LOS INDÍGENAS DEL VALLE EN TRES PUEBLOS:

SANTIAGO DE OROPESA CON 376 POBLADORES

SAN BERNARDO CON 907

SAN BENITO DE ALCÁNTARA CON 447

LOS PADRONES PARA CADA PUEBLO DEMUESTRAN QUE NO EXISTÍAN
VÍNCULOS DE PARENTESCO SOBRE LOS QUE GIRABA UN DETERMINADO TIPO DE

FORMA SOCIAL, EL AYLLU. EXISTEN "AMOS" Y "YANACONAS" DE Y NO CURACAS O INDÍGENAS DE, MUCHAS VECES PARECE DESIGNARSE AL CURACA COMO UN SIMPLE MANDÓN SIN EL CONTENIDO DE RECIPROCIDAD QUE POSEE ÉSTE EN OTROS CONTEXTOS. POR EJEMPLO EN SANTIAGO DE OROPESA, DOÑA INÉS COYA, ESPOSA DE CHILCHE TENÍA BAJO SU MANDO CAÑARIS, COLLAGUAS, AYMARAS. EN SAN BERNARDO, ALONSO TITO ATAUCHE TENÍA DE QUITO, CONCHUCOS, CUZCO, ANCARA, GUANCAS, COLLAGUAS, YUNGAS, ETC.

POR LO ANTERIOR, PARECE PARA YUCAY IMPONERSE HABLAR MÁS DE "AMOS" O "MANDONES" QUE DE CURACAS Y DE "YANAS", NO EN EL SENTIDO NI DENTRO DEL CONTEXTO DE RECIPROCIDAD QUE DISTINGUÍA AL SISTEMA ANTERIOR, SINO EN EL ESPAÑOL, CON SIGNIFICACIÓN MÁS DE "CRIADO", SOCIALMENTE MARGINADO. EL YANA EN YUCAY CUMPLE CON FUNCIONES IMPUESTAS POR SU "AMO" YA PARA BENEFICIO DE SUS CHACRAS, YA COMO PROVEEDOR DE LEÑA, YERBA O AVES O CAMBIO DE UN PEDAZO DE TIERRA, GENERALMENTE CUARTO O MEDIO TOPO, EN SU DEFECTO, PROVEYÉNDOLE DE ALIMENTACIÓN.

LA TIERRA DE COMUNIDAD ESTÁ REPARTIDA INDISTINTAMENTE SIN QUE LOS NATURALES DEL VALLE CONSERVEN DERECHOS SOBRE ELLAS. NO APARECE UN CRITERIO CLARO PARA SU ASIGNACIÓN EN LOS DIFERENTES PUEBLOS, PUES A PRIMERA VISTA PODRÍA PARECER QUE ÉSTAS SE HAN DISTRIBUIDO EN RELACIÓN A LA IMPORTANCIA DEL CURACA O ESPAÑOL DEL VALLE, EL CUAL A SU VEZ ASIGNA UNA DETERMINADA CANTIDAD PARA SUBSISTENCIA DE SU

TRABAJADOR COMO PAGA POR SU TRABAJO (ENTIÉNDASE QUE SON TIERRAS FUERA DE LAS QUE POSEE NORMALMENTE). ASÍ POR EJEMPLO, TODOS LOS YANACONAS DE DIEGO DE TRUJILLO, DE SAN BERNARDO, POSEEN TIERRAS DE COMUNIDAD, DE TASA, PERO POR CONTRADICTORIO QUE PAREZCA, NINGUNO DE SAN BENITO DE ALCÁNTARA.... APENAS 37 POSEEN TIERRAS DE TASA EN SANTIAGO DE OROPESA DE 180 TRIBUTARIOS, 66 DE SAN BERNARDO DE 164 Y DE SAN BENITO NINGUNO.

TAMPOCO HAY UN CRITERIO ÉTNICO DE "TRADICIÓN" PARA PODER ATRIBUIR ESTAS ASIGNACIONES. POR EJEMPLO LOS CAÑARIS, PREDOMINANTES EN NÚMERO EN RELACIÓN A OTROS GRUPOS ÉTNICOS, DE ELLOS, NO TODOS TIENEN TIERRAS DE TASA. MÁS QUE PENSAR EN UN "FAVORITISMO Y CLIENTELA", (107) ME INCLINO POR UN MECANISMO AGUDO Y EFICAZ PARA PODER OBTENER MAYOR NÚMERO DE TIERRAS TANTO COMO CURACAOO COMO ESPAÑOL, APROVECHÁNDOSE PARA ESTO DE LAS CIRCUNSTANCIAS APREMIANTES DEL TRIBUTO CREADO POR LA CONQUISTA. PUES A MENOS TRIBUTARIOS, MAYOR NÚMERO DE TIERRAS, VACAS, A MÁS TRIBUTARIOS, MENOR NÚMERO DE TIERRAS DISPONIBLES.

LA POBLACIÓN CAÑARI, QUITU, PASTO Y CAYAMBI OCUPAN UN BUEN PORCENTAJE DEL TOTAL DE TRIBUTARIOS, APROXIMADAMENTE EL 18 POR CIENTO DE LOS 449 (?) TRIBUTARIOS. ENTRE LOS NOMBRES QUE CONSTAN EN EL PADRÓN, SIN CONTAR LOS ESCONDIDOS QUE NO DEBIERON FALTAR, TENEMOS (108):

C A Ñ A R I S

ALONSO PUCHAI

MARTÍN SICA

CRISTÓBAL YUMANSA

PEDRO ZINILIZILA

PEDRO NIULASACA

PEDRO PUAUAN

MARTÍN MARCAHUTCHAI

ALONSO BILIBISNAY

ALONSO UCHILALAN

MARTÍN SALLAR

ALONSO SITPULLA

RODRIGO LACHIVISNAY

HERNANDO CHACO

DIEGO SICA

CRISTÓBAL SULCANABI

DIEGO CARTANAULA

PEDRO SUCHA

MARTÍN CASITANCAR

CRISTÓBAL VUCHINA

MARTÍN BILIAVLA

FELIPE CAÑARI

ALONSO CQUIAYA

FABIÁN AUYLO

MARTÍN TINA

MARCOS CHILLIC

JUAN BAUTISTA MANCHI

MIGUEL GUINGUINAULA

FRANCISCO ANBUZILA

ANDRÉS TINIMACI

ANDRÉS CASANAULA

FRANCISCO BISNAICILA

MATHEO PALCHOBISNAI

ALONSO CAQUIAYA

CRISTÓBAL NASPI

MARTÍN TACITANGA

MARTÍN BILAUTASGA

ANDRÉS QUIRIBISNAY

PEDRO BINGLUY MIBA

AGUSTÍN ALAO

LUCAS BILIDUMBAL

FELIPE QUINO

ALONSO SIBIPULA

MARTÍN TATANIALI

JUAN BAUTISTA HUISU

ALONSO CALCHI PULLA

MARTÍN GUARTIA PUCA

LUCAS LUASIBIT

FELIPE PULLA SILA

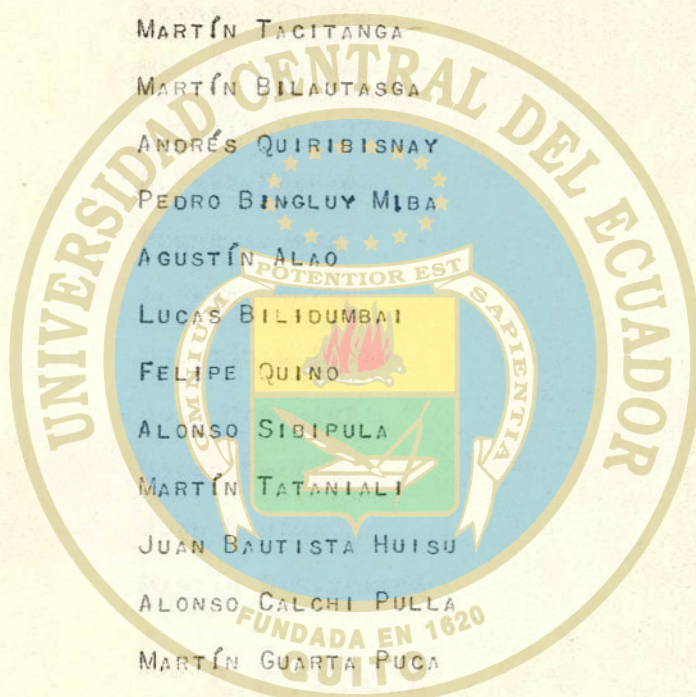
ANTÓN YAQUI GUARI

PEDRO LAUASACA

FRANCISCO GUARTANAULA

FABIÁN CUCHILLO

FRANCISCO CHILCHE (CURACA PRINCIPAL)



Q U I T O

MARTÍN MALQUI
HERNANDO LANCAINA
PEDRO QUINTO
MARTÍN ANANCA
ALONSO PETRILAY
MARTÍN RUCHUNA
AGUSTÍN GUALUTO
ALONSO PUCHANA
PEDRO YUMBOS
ALONSO CORTÁN
CRISTÓBAL TOMAY
JUAN UCHUPANTA
DIEGO CHATÁN
JUAN YCHIMA
MARTÍN CABASCANGO

P A S T O

CRISTÓBAL CHARASAN
ANTÓN GUASPAS
DIEGO PICAINA

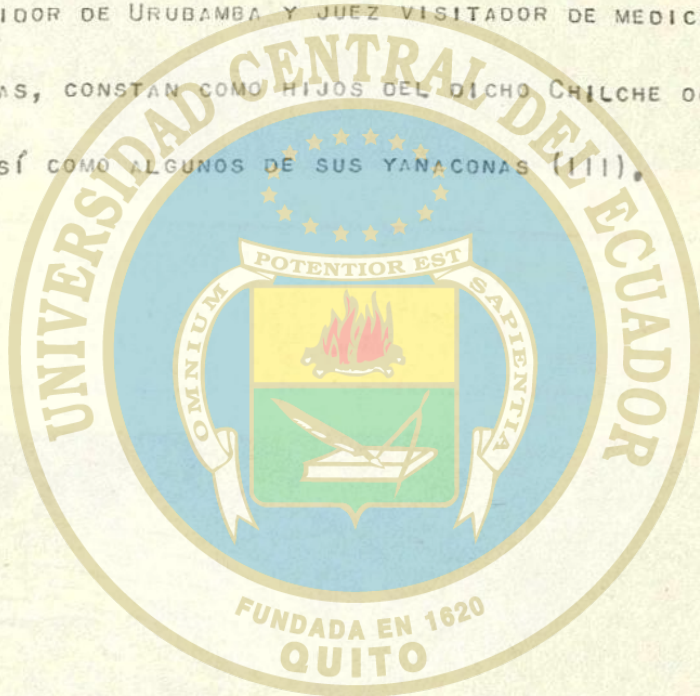
C A Y A M B I

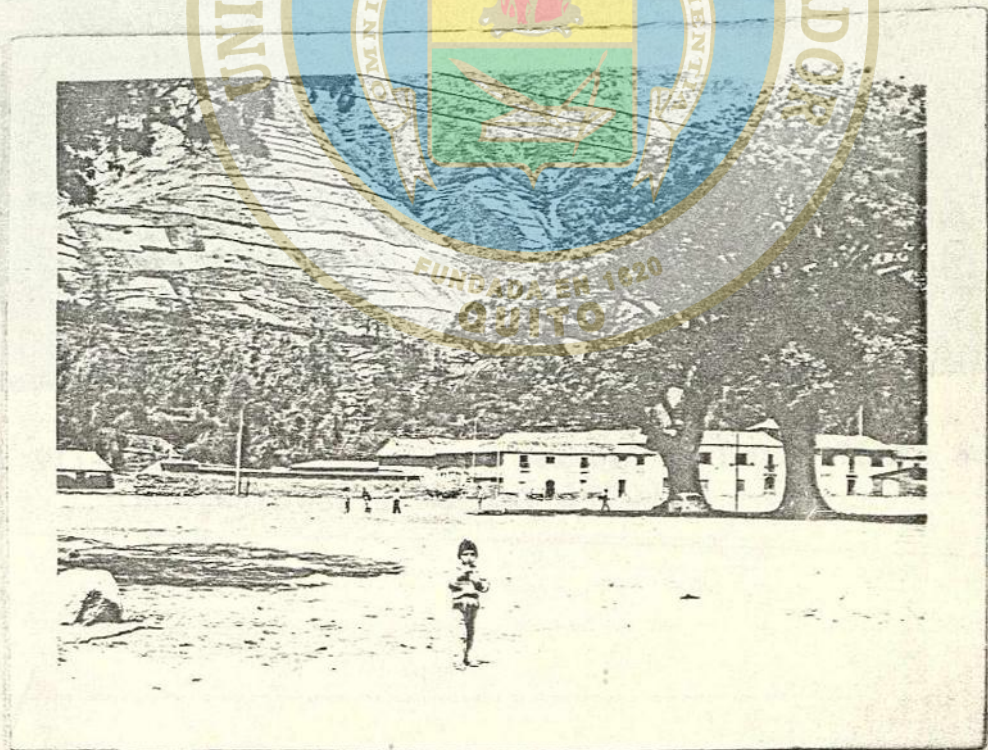
ALONSO PARINANGO (109)

ANTES DE 1594 EL COLEGIO DE LA COMPAÑÍA DE JESÚS DEL CUZCO,
RECIBIÓ COMO DONACIÓN SEGURAMENTE DE FRANCISCO CHILCHE Y SU HIJO

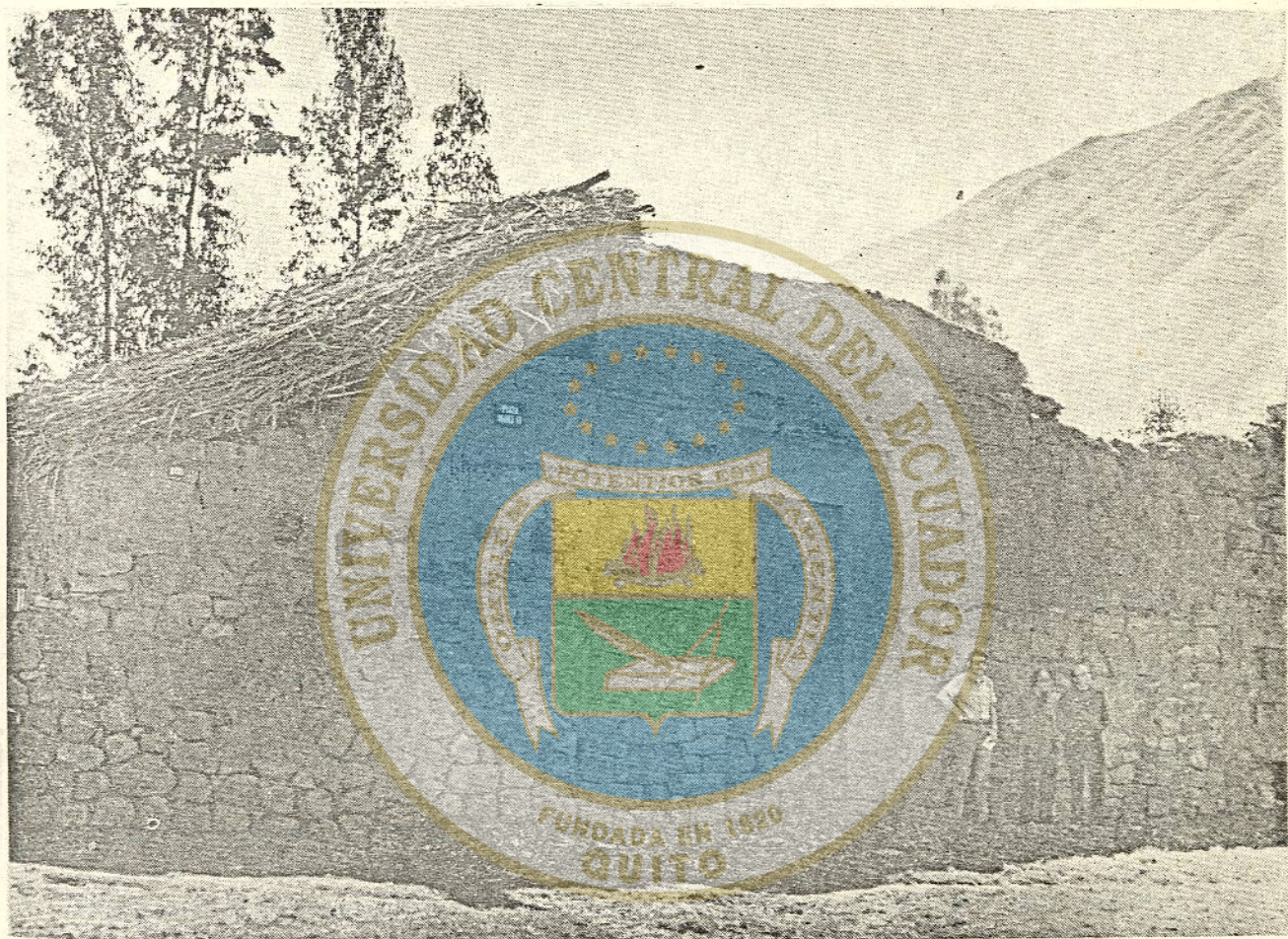
FRANCISCO GUARTONAOLA UNA CASA Y HUERTA EN YUCAY "Y DE LOS DEMÁS CA-
CIQUES PRINCIPALES DE LOS NATURALES DEL VALLE..." (110).

EN 1595, EN LA MEDICIÓN Y REPARTICIÓN DE TIERRAS ENTRE LOS
INDIOS DE URUBAMBA, DE ACUERDO A LO DISPUESTO POR ALONSO LÓPEZ BER-
NALES, CORREGIDOR DE URUBAMBA Y JUEZ VISITADOR DE MEDICIÓN Y COMPOS-
CIÓN DE TIERRAS, CONSTAN COMO HIJOS DEL DICHO CHILCHE OCHO HIJOS Y
DOS NIETOS, ASÍ COMO ALGUNOS DE SUS YANACONAS (111).





Vistas del Valle de Yucay



Lam. VII- Portade del supuesto palacio de Saire Túpac en Yucay
(Rostworowski, Maria, 1970)

LOS CAÑARIS EN EL SIGLO XVIII

LASTIMOSAMENTE NO HEMOS PODIDO LOCALIZAR DOCUMENTACIÓN DEL SIGLO XVII PARA LOS CAÑARIS, PUES NO PARECE SER EXCLUSIVO ESTE FENÓMENO PARA NUESTRO GRUPO ÉTNICO, SINO QUE ES GENERAL. EL HOMBRE ANDINO SE PIERDE EN SU GENERALIDAD Y BASAN Y OCUPAR SU LUGAR ESPAÑOLES, MESTIZOS O CRIOLLOS, CURAS Y MONJAS, SESIONES, COMPRAS O VENTAS DE TIERRAS, DONACIONES, HERENCIAS, ETC. LÓGICAMENTE, EL HECHO DE QUE NO HAYAMOS ENCONTRADO DOCUMENTACIÓN PARA ESTE SIGLO, NO QUIERE DECIR QUE NO EXISTA. Y ES QUE DESPUÉS DEL SIGLO XVI EN EL CUAL LAS NOTICIAS SOBRE CAÑARIS SON BASTANTE NUMEROSAS, PARA EL SIGLO XVII SUCEDE LO CONTRARIO Y APENAS SE ENCUENTRAN DATOS MUY LIGEROS SOBRE SU PAPEL EN EL CUZCO, YA EN LAS CRÓNICAS MORALIZADAS, EN LA RELACIÓN DE ESQUILACHE Y EN LA RELACIÓN SOBRE LAS FIESTAS DEL CUZCO, BÁSICAMENTE MEN

CIONADAS EN LOS TRABAJOS ANTERIORES DE OBEREM-HARTHMAN (112) Y HER-
NÁN CRESPO TORAL (113).

PARA EL SIGLO XVIII LAS REDUCCIONES PARECEN HABERSE CENTRA-
DO PRINCIPALMENTE EN GUAYLLABAMBA Y URUBAMBA. LOS AYLLUS EXISTENTES
EN GUAYLLABAMBA, DE LO QUE SE DESPRENDE DE DOCUMENTOS PARA PRINCI-
PIOS DE SIGLO SON LOS SIGUIENTES:

A Y L L U S

P R I N C I P A L E S

YANACONA

LUCAS POMASULCA

LIBRECAÑARI

ANDRÉS CURIMANGA

URCOS

JUAN GUALPA

MITMAS

ANGEL PAUCAR CUZCO

PINAGUA

TOMÁS URCO GUARANCA SUTA PONGO PIÑA

GUAYOCARI

TOMÁS URCO GUARANCA SUTA PONGO PIÑA

COLLANA

TOMÁS URCO GUARANCA SUTA PONGO PIÑA

(114).

LAMENTABLEMENTE EN HOJAS SUELTAS E INCOMPLETO, EXISTE UN DO-
CUMENTO DE 1770 QUE ES UN RESUMEN GENERAL DE LOS REPARTIMIENTOS URU-
BAMBA, YUCAY, MARAS (115), A LOS CUALES SE LES ADJUDICÓ O INCLUYÓ
"INDIOS Y CHOLOS FORASTEROS".

AL PASO DE LOS AÑOS Y ANTE LA CRECIENTE DIVERSIFICACIÓN SO-
CIAL, LA PRIMERA DIVISIÓN DE MITMAQ Y NATURALES DESAPARECE (AL MENOS
ES LO QUE SE APRECIA EXTERIORMENTE), PARA DAR PASO A OTRA DE CONNOTA

CIONES SOCIO-ECONÓMICAS PRODUCTO DE LA CONQUISTA, INSERTAS, POR LO MISMO, DENTRO DEL MARCO OCCIDENTAL Y ALEJADAS CADA VEZ MÁS DE LO ANDINO. ENTONCES HACEN SU APARICIÓN MESTIZOS, CHOLOS QUE SE INSERTAN DENTRO DE LAS COMUNIDADES. ADEMÁS, LA HUÍDA Y MOVIMIENTO DEL HOMBRE ANDINO ANTE LA PRESENCIA DEL CONQUISTADOR Y SU TRIBUTO, CREÓ UNA GRAN MASA VAGABUNDA, ALEJADA DE SUS LUGARES DE ORIGEN COMO LOS FORASTEROS.

ES DENTRO DE ESTE CONTEXTO QUE ENCONTRAMOS A LOS DIFERENTES AYLLUS DE URUBAMBA, YUCAY Y MARIAS DISTRIBUIDOS DE LA SIGUIENTE MANERA (116).

REPARTIMIENTOS

A Y L L U S

YANACONAS

CAÑARI

PUMAGUAMÁN

CACHIC

MITMAT

GUAROC

COLLANA

URAPARTE

COSCO

PACA

ANANPARTE

CAÑARI

GUARACAS

U R U B A M B A

Y U C A Y

M A R A S

COLLANA

YANACONAS

LOYOLA

MARAS

MOLLOCOS (117)

EN GUAYLLABAMBA, A PESAR DE QUE LOS DOCUMENTOS HABLAN DE QUE LOS CACICAZGOS DE COLLANA, PINAGUA Y GUAYOCARI RECAYERON EN TOMÁS ORCO GUARANCA, DESDE LA MUERTE DE SU PADRE, POR 1732 ENCONTRAMOS A MARCOS CHIGUÁN TOPA, LITIGANDO POR ELLOS, YA QUE POR SUCESIÓN, PARECEN RECAER EN SU MUJER, JOSEPHA LANDISCUSNAY, "NIETA Y DESCENDIENTE DEL DICHO CAPITÁN MAYOR DON FRANCISCO CHILCHE". TAL VEZ TENGA QUE VER ESTA NOTICIA CON EL OTORGAMIENTO DE REPARTIMIENTOS QUE SE HIZO AL HIJO DE CHILCHE, DON JUAN BAUTISTA CHILCHE A FINALES DEL SIGLO XVI.

MARCOS CHIGUÁN TOPA ES UNA DE LAS FIGURAS DE AQUEL ENTONCES. PERTENECE AL LINAJE DE LOS INCAS NOBLES DEL CUZCO Y TIENE EL CACICAZGO POR SU MUJER; ADEMÁS. EL MARQUÉS DE CASTEL FUERTE (1724-1736) LE "HIZO MERCED DE YNDIOS CAÑARES Y LANZAS PARA EL ORNATO Y DEFENZA DE SU PERSONA" (118). SIN EMBARGO, AÑOS MÁS TARDE, EL MARQUÉS DE ALCAÑILZES Y OROPESA ORDENÓ QUE SE "DEPONGA AL REFERIDO DON MARCOS CHIGUÁN TOPA DEL EXPRESADO CACICAZGO" DEBIDO "A LAS EXTORSIONES, VIOLENCIAS, Y TIRANÍAS, QUE... HA EJECUTADO, Y EJECUTA CON LOS YNDIOS DE AQUEL

PUEBLO HASTA COMETER LA CRUELDAD DE HERRARLOS COMO A MULAS EN LAS NALGAS" Y, ADEMÁS "POR NO SER NATURAL DEL MARQUESADO" (119).

VALE LA PENA DUDAR DE ESTA RARA NOTICIA, PUESTO QUE DESDE 1732 HASTA 1742, ENCONTRAMOS A CHIGUÁN TOPA HACIENDO UNA SERIE DE DENUNCIAS CONTRA EL SOJUZGAMIENTO A QUE LOS HABÍAN SOMETIDO HACENDADOS CON LA COMPLICIDAD DE LOS CORREGIDORES, TANTO EN EL DESPOJO DE TIERRAS COMO EN EL COBRO DEL TRIBUTO REAL, LO CUAL CAUSABA LA HUIDA DE LOS CACIQUES, LAS VENTAS DE TIERRAS POR SIMPLESAS, EN EL FONDO FORZADAS Y LA POTENCIAL DESTRUCCIÓN DEL GRUPO INDÍGENA (120). EN 1742, CONTINÚA LITIGANDO POR EL CACICAZGO DE LOS AYLLUS GUAYOCARI, COLLANA Y PINAGUA CON TOMÁS ORCO HUARANCA SUTA PONGO, QUIEN LOS POSEÍA DESDE APROXIMADAMENTE 1721 POR SUCESIÓN, CAUSA QUE LA PERDIÓ (121).

ES NECESARIO ADVERTIR QUE LA DENOMINACIÓN CAÑARI PARA ESTE TIEMPO PARECE HABER SUFRIDO UNA "GENERALIZACIÓN" DERIVADA DEL PAPEL DE "POLICÍAS" O GUARDIANES DESEMPEÑADO EN EL SIGLO XVI PRINCIPALMENTE; AUNQUE MUY BIEN PUEDE REFERIRSE A LA GENTE DE ORIGEN CAÑARI SI TOMAMOS EN CUENTA QUE JOSEPHA LANDICUSNAY ES DESCENDIENTE DEL CAÑARI CURACA CHILCHE.

PARECE SER QUE DESDE PRINCIPIOS DE SIGLO, LAS INVASIONES DE TIERRAS TOMARON MAYOR FUERZA. DENTRO DE ESTE CONTEXTO ENCONTRAMOS AL

AYLLU HURINSAYA DE LOS CAÑARIS, LITIGANDO POR LAS TIERRAS DE POROTOPAMPA CONTRA TORIBIO BARREDA (122). SON NUMEROSOS LOS PLEITOS DE ESTE TIPO. VARIOS FUERON LOS MECANISMOS UTILIZADOS: VENTAS FORZADAS, DESPOJOS VIOLENTOS, INCORPORACIÓN DE LOS AYLLUS A LAS HACIENDAS, PERSECUCIÓN A LOS CURACAS O INCITACIONES AL GRUPO CONTRA ÉSTOS.

TAMBIÉN EN 1751 EL CURACA Y SUS INDIOS CAÑARIS DEL AYLLU Y PUEBLO DE PALCOYACO ERAN OBJETO DE JUICIO POR UNA SUPUESTA USURPACIÓN DE TIERRA QUE LES PERTENECÍA "DESDE TIEMPOS INMEMORABLES" POR DIEGO LÓPEZ DE BELLEDO, EN GUAMANCA (123).

SIN EMBARGO, POR 1785, JOSEPH RAMOS TITO ATAUCHE Y SUS INDIOS CAÑARIS TAMBIÉN ERAN OBJETO DE POLÉMICA POR USURPACIÓN DE TIERRAS EN LA PROVINCIA DE ABANCAY, EN EL CAMINO DE LOS INDIOS DE CHINCHERO (124).

ES NECESARIO ADVERTIR QUE LA DENOMINACIÓN CAÑARI PARA ESTE TIEMPO PARECE HABER SUFRIDO UNA "GENERALIZACIÓN", DERIVADA DEL PAPEL GUERRERO, DE GUARDIANES O "POLICÍAS" DESEMPEÑADO EN EL SIGLO XVI, PRINCIPALMENTE, AUNQUE MUY BIEN PUEDE REFERIRSE A LA GENTE DE ORIGEN CAÑARI SI TOMAMOS EN CUENTA EL TESTIMONIO AÚN VIVO DE LOS DESCENDIENTES DEL CAÑARI CHILCHE.

LOS CAÑARIS EN HUAMANGA

LUEGO DE LOS FRACASADOS INTENTOS DE REALIZAR UNEMPADRONAMIENTO DE LOS INDÍGENAS DISPONIBLES PARA LOS TRABAJOS EN LAS MINAS TANTO DE POTOSÍ COMO DE HUANCAMELICA, PRIMERO DEL VIRREY CONDE DE CHINCHÓN EN 1633 Y LUEGO DEL VIRREY CONDE ALVA DE LISTE EN 1660, LLEGÓ A HACERSE EFECTIVA SÓLO EN 1676 CON EL VIRREY DUQUE DE LA PALATA; PUES LA BAJA DEMOGRÁFICA HABÍA ENFRENTADO A LAS COMUNIDADES INDÍGENAS ANTE UNA SITUACIÓN CRÍTICA, EN LA QUE EL ÚNICO BENEFICIARIO ERA EL EMPRESARIO MINERO, QUIEN A MÁS DE QUEDARSE CON BUENA PARTE DEL DINERO ENTREGADO POR LOS INDÍGENAS, COMO UNO DE LOS MECANISMOS PARA EVADIR LA MITA MINERA, LO QUE MANDABA A ESPAÑA MÁS QUE PLATA, ERA "SUDOR Y SANGRE DE INDIOS" AL DECIR DEL CONDE DE LEMOS (125).

FRENTE A ESTA SITUACIÓN DESESPERADA Y CON TAL DE NO OIR HABLAR DE MINAS, EN AQUEL TIEMPO SINÓNIMO DE DESTRUCCIÓN Y MUERTE, DON

JUAN GUANSACA, CACIQUE PRINCIPAL Y GOBERNADOR DEL PUEBLO DE POMOBAMBA (126) EN VILCAS GUAMÁN, POR INTERMEDIO DEL PROTECTOR DE NATURALES SOLICITA AL VIRREY LADRÓN DE GUEVARA QUE

"... SON LIBRES (CAÑARIS Y CHACHAPOYAS) DE HACER ESTA OBLIGACIÓN POR EL PRIVILEGIO QUE LES CONCEDIÓ EL SEÑOR LICENCIADO LOPE GARCÍA DE CASTRO QUE SE REFIERE EN DICHO MEMORIAL... .. DE NO HAZER DICHAS MITAS AHORA NI EN TIEMPO DE ALGUNO Y QUE LA PLATA QUE SE LES HUVIESE SACADO SE LES BUELDA Y RESTITUYA..." (127).

LOS INDÍGENAS CAÑARIS AQUÍ CITADOS, MUY POSIBLEMENTE LLEGAN A ESTE LUGAR, VILCAS GUAMÁN, DESDE CHACHAPOYAS CON ALONSO DE ALVARADO A QUIEN SE HALLABAN ENCOMENDADOS (128), EL MISMO QUE LOS TRANSFORMÓ EN AUXILIARES DEL EJÉRCITO REAL QUE TERMINÓ CON DIEGO DE ALMAGRO, EL MOZO, EN CHUPAS, CERCA DE GUAMANGA. EN LA AVERIGUACIÓN REALIZADA CON EL FÍN DE OBTENER MAYORES DATOS SOBRE ESTOS CAÑARIS, UN INFORMANTE DECÍA QUE

"... EN MEDIO DE SU POBREZA QUE PADECEN COMO INDIOS NOBLES Y PRIVILEGIADOS CONOCIDOS NIETOS VISNIETOS DE AQUELLOS QUE EL SEÑOR GARCÍA DE CASTRO RESERVO POR UNA PROVISIÓN... EN ATENCIÓN AL SERVICIO QUE HIZIERON A SU Magestad EN LA BATALLA QUE SE DIO EN EL VALLE DE CHUPAS TERMINOS DESTA CIUDAD Y QUE DESDE ENTONCES... HAN ESTADO ESTOS INDIOS EN ESTA POSESIÓN SIN HAVERSE MESCLADO COMO DICHO ES CON OTROS INDIOS..." (PROVISIÓN DE LOS INDIOS CAÑARIS ... 1712, F. 19) (129).

CON TODOS LOS MITMAQ EXISTENTES EN AQUELLA LOCALIDAD DE VILCAS GUAMÁN, GARCÍA LOPE DE CASTRO FUNDA EL PUEBLO DE SANTA LUCÍA DE

CHIARA (130) EN DONDE ENCONTRAMOS A LOS CAÑARIS. POSTERIORMENTE, NO
HEMOS LOGRADO OBTENER LA FECHA, SE LOS TRASLADA A POMABAMBA DEBIDO
A QUE

"EN CHIARA Y PALCAYACO LOS CAÑARIS Y CHACHAPOYAS NO TENÍAN
TIERRAS EN QUE SEMBRAR SE LOS REBUJO AL PUEBLO DE POMABAMBA
(131) HASTA EL DIA DE OY EN LA POSESION DE NO PAGAR MITTAS
NI TRIBUTOS..." (132).

DESPUÉS DE 1676 EN QUE EL DUQUE DE LA PALATA ORDENA REALI-
ZAR UN NUEVO EMPADRONAMIENTO, PARECE QUE LOS CAÑARIS ESTUVIERON IN-
CLUIDOS COMO INDIOS MITAYOS PARA LAS MINAS DE HUANCVELICA, RAZÓN
POR LA CUAL EN 1688 MANDA QUE

"LOS AMPARARAN EN LA POSESION EN QUE ESTAN DE DICHOS PRI-
VILEGIOS Y RESERVAS". (133)

SE LOS EXCLUYÓ DE LA MITA A CAMBIO DE LA MITA DE SERVICIO
EN LAS CASAS REALES. PERO SI BIEN ES CIERTO QUE GOZARON DE UN BUEN
PRESTIGIO COMO VALIENTES Y LEALES SERVIDORES DEL REY, NO SE ESCAPA-
RON DE LA MIRADA CODICIOSA QUE DEJA TRADUCIR EL ALCALDE DE MINAS
CUANDO EN 1711 PRESENTA UNA APELACIÓN AL SUPERIOR GOBIERNO PARA QUE
LOS CAÑARIS Y CHACHAPOYAS ACUDAN A LAS MINAS DE HUANCVELICA PARA

"MAIOR SERVISIO DE SU Magestad QUE RESULTA DE LA MITA DE
DICHOS INDIOS EN ESTA SU REAL MINA..." (F. 49). (134)

EL MISMO ALACALDE MAYOR DE MINAS DEJA ENTREVER QUE EN REALIDAD NO ES LA PROVISIÓN DADA POR GARCÍA LOPE DE CASTRO EN 1568 LA QUE AMPARA A LOS CAÑARIS DE ACUDIR A LA MINA DE HUANCAMELICA, SINO LA DEPENDENCIA Y EXPLOTACIÓN A LAS QUE LOS TENÍA SUJETOS EL CORREGIDOR DE VILCAS GUAMÁN DE QUIEN ES SOLO UNA

"MOSION DE SU CORREGIDOR POR LA UTILIDAD PECULIAR SUYA DE TENERLOS OCUPADOS EN SUS OBRAJES CHORRILLOS Y CHACRAS..." (135).

DE ESTA MANERA, PODEMOS SACAR EN CLARO QUE LA SITUACIÓN DE LOS YANACONAS CAÑARI EN VILCAS GUAMÁN UNA VEZ TERMINADA LA CONQUISTA Y PACIFICACIÓN DEL REYNO, FUE IGUAL A LA DE TODOS LOS DEMÁS INDÍGENAS QUE NO TENÍAN PRIVILEGIOS Y PRERROGATIVAS, PUESTO QUE SI SE LIBRARON DE LAS MINAS DE HUANCAMELICA NO SE LIBRARON DE LOS OBRAJES, CHORRILLOS Y CHACRAS DEL CORREGIDOR.

SIN EMBARGO, NO SOLAMENTE LABORES AGRÍCOLAS Y TEXTILES, SINO QUE PARA 1712, SE HAN TRANSFORMADO ALGUNOS DE ELLOS, EN ARTESANOS DEPENDIENTES EN LOS OFICIOS DE SASTRES Y ZAPATEROS. ASÍ PARECE SER CUANDO EL PROTECTOR DE LOS NATURALES AFIRMA QUE

".../ A CAUSA DE QUE SON POCOS CAÑARES SE LES PIERDEN SUS SEMENTERAS Y OTRAS GRANJERÍAS CONQUE SE SUSTENTAN ASSI Y A SUS MUGERES Y NO PAGARLES NUNCA LA DICHA SU OCUPACION Y PIERDEN ALGUNOS DE ELLOS EL TRABAJO DE SUS OFICIOS DE SASTRE Y SAPATERIA..." (136).

LOS CAÑARIS EN HUANCABAMBA

SI EL VALLE DE YUCAY FUE EL CENTRO DEL TRASPLANTE CAÑARI, SIN EMBARGO NO FUE EL ÚNICO, YA QUE TAMBIÉN LOS ENCONTRAMOS EN OTRAS REGIONES DEL ÁREA ANDINA CENTRAL, DENTRO DE LA ESTRUCTURA SOCIAL DE LAS ETNIAS LOCALES, COMO EN CAJAMARCA, HUANCABAMBA, COPACABANA Y LIMA, APARTE DE GUAMANGA.

EN HUANCABAMBA, LOS MITMAQ CAÑARI ESTUVIERON UBICADOS AL NOROESTE DEL CERRO DE ANGAMARCA, A LO LARGO DE UNA QUEBRADA QUE ACTUALMENTE MANTIENE EL NOMBRE DE RÍO CAÑARES (137). DE ACUERDO AL DOCUMENTO PRESENTADO POR ESPINOZA, LOS MITMAQ SERRANOS QUE FORMABAN UNA GUARANCA, ESTABAN DISTRIBUIDOS EN SIETE AYLLUS:

MITMAS OREJONES DEL CUZCO

MITMAS QUICHUAS

MITMAS HUAYACUNTOS DE CAXAS

MITMAS CAÑARES

SIRCAS

MITMAQ PAMPAMO

MITMAQ RACRAMOX

CREE EL DR. ESPINOZA, QUE DESDE LA ÉPOCA INCAICA, MÁS O MENOS 1470 AÑOS, ESTAS COLONIAS DE MITMAS FORMARON CADA UNA DE LAS CUALES UNA PACHACA Y SU AGRUPACIÓN UNA HUARANCA (138), EN LO QUE ACTUALMENTE ES LA PROVINCIA DE CAJABAMBA. PERO COMO MANIFESTÓ EN OTRA OPORTUNIDAD, ES POCO PROBABLE QUE ESTE TRASPLANTE HAYA SIDO TAN TEMPRANO SI NOS ACOGEMOS, PRIMERO, AL TESTIMONIO DE VILCACUTIPA, CURACA DE ILAVI, LUEGO, AL MOVIMIENTO HUAYACUNTO QUE PARECE SITUARSE EN TIEMPOS DE GUAYNA CÁPAC COMO MITMAQ CON PRIVILEGIOS (139) Y TERCERO, AL TRASPLANTE CAÑARI HACIA YUCAY POR EL MISMO HUAYNA CÁPAC.

INDUDABLEMENTE PARECE QUE EL ORIGEN DE ESTOS MITMAQ NO FUERON LAS REBELIONES NI SUS AFANES DE LIBERTAD, PORQUE JUNTO A LOS OREJONES DEL CUZCO, LOS HUAYACUNTOS Y LOS CAÑARIS GOZAN DE ESTIMACIÓN Y PRIVILEGIOS POR PARTE DEL INCA. DE ALLÍ QUE, ADEMÁS, SEA UN MITMAQ EL CURACA DE LOS OREJONES, EL QUE DESEMPEÑE EL PAPEL DE TUTRICUT EN TODA LA PROVINCIA. ESTO NOS INDUCE A PENSAR, COMO CREE LA LICENCIADA LILIANA REGALADO, DE QUE "POR ESTAR DIRECTAMENTE VINCULADOS AL ESTADO INCA Y GLOBALMENTE POR LA CALIDAD PROPIA DE SUS FUNCIONES STATUS DEL MITMAQUA... TUVO NECESARIAMENTE QUE SER DE GRAN IMPORTANCIA, CUANDO NO DE PRIVILEGIOS, RESPECTO A LOS OTROS MIEMBROS DEL COMÚN DE LOS AYLLUS..." (140).

LOS CAÑARIS EN CAJAMARCA

SEGÚN LA VISITA DE CRISTÓBAL DE BARRIENTOS A CAJAMARCA EN 1540 (141), CONSTAN SIETE PARCIALIDADES, 6 DE LAS CUALES PERTENECEN A LOS NATURALES DE LA PROVINCIA Y LA SÉPTIMA ESTÁ FORMADA POR "MITI-MAES SERRANOS NATURALES DE CONDESUYO E GUAYOCONDOS E CAÑARES E DE OTRAS PARTES".

ESTA PARCIALIDAD ESTABA CONSTITUIDA POR 319 INDÍGENAS TRIBUTARIOS, Y FORMABAN UNA "GUARANGA" DESTINADA, SEGÚN ESPINOZA SORIANO, AL CONTROL DE LOS GRUPOS ÉTNICOS LOCALES. PERO INDUDABLEMENTE ESTA FUNCIÓN DEBIÓ HABER SIDO SECUNDARIA SI PARTICIPAMOS DE LA IDEA DE QUE EL MITMAQUA EN EL TAWANTINSUYO SUMPLÍA FUNCIONES DEMOGRÁFICAS, SOCIALES Y ECONÓMICAS (142).

LA AGRICULTURA GIRABA PRINCIPALMENTE EN TORNO AL MAÍZ, PAPAS, CHUÑO, COCA, AJÍ Y EN EL LABOREO DE MINAS DE PLATA SOBRE LO CUAL LOS 3493 INDÍGENAS DE VISITA DEBÍAN SATISFACER EL ABUSO Y EXPLOTACIÓN A QUE LOS TENÍA SOMETIDO SU ENCOMENDERO SANCHO DE VERDUGO A QUIEN DIARIAMENTE PARECE HABERLE ENTREGADO CUATRO PLANCHAS DE PLATA DE 1535 A 1539, CIENTOS Y MILES DE PIEZAS DE ROPA, FANGADAS DE MAÍZ, CESTOS DE AJÍ Y COCA, ETC. (143). Y NO PODRÍA DECIRSE QUE LA SUERTE DE LOS MITMAQ CAÑARI CORRIÓ PAREJA CON LA PRIVILEGIADA DE LOS DEL CUZCO O GUAMANGA, SINO TODO LO CONTRARIO.

POR EL CARÁCTER MISMO DE ESTA VIDA TEMPRANA, POCOS SON LOS DATOS QUE SE PUEDEN OBTENER EN RELACIÓN A LA ESTRUCTURA INTERNA DE LAS DIVERSAS PARCIALIDADES DE CAJAMARCA, DEBIDO FUNDAMENTALMENTE, A QUE LA GENTE DE INTERÉS PARA EL VISITADOR Y ELLO LO DEMUESTRA LA ORDENANZA DE LA VISITA -ES EL CONOCIMIENTO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA REGIÓN-.

EL SENTIDO DE LO CAÑARI DESPUES DEL SIGLO XVI

TÉNGASE EN CUENTA DE QUE LOS CRONISTAS -AUNQUE NO SIEMPRE- NOS ESTÁN HABLANDO, AUNQUE CON DIVERSIDAD DE PARECERES, DE UN GRUPO ÉTNICO CONCRETO, EXISTENTE EN UN MOMENTO HISTÓRICO DETERMINADO. Y ES A ESTE GRUPO AL QUE SE REFIEREN LOS DOCUMENTOS ESTUDIADOS PARA ESTA INVESTIGACIÓN. TAL VEZ TENGA SU ORIGEN EN LA AFIRMACIÓN DE MURÚA, EL HECHO DE QUE AHORA SE DIGA QUE EL NOMBRE CAÑARI ESTÁ ADSCRITO AL ADJETIVO DE VALIENTE, GUERRERO, LUCHADOR, POLICÍA Y NO CORRESPONDA A LA ETNIA CUYO NÚCLEO DE ORIGEN ES EL SUR DEL ECUADOR, LAS PROVINCIAS DE AZUAY Y CAÑAR. EN EFECTO, MURÚA INGENUAMENTE PIENSA QUE

"... DESENDÍAN ESTOS FAMOSOS Y BELICOSOS CAÑARES DE LA SANGRE REAL DEL INGA, POR UN HIJO QUE TUVO EL GRAN HUAINA CÁPAC DE UNA INDIA DE LOS DICHOS CAÑARES, LLAMADO EL FAMOSO CAPITÁN HUARI TITO; EL CUAL FUE MUY VALIENTE Y PARA MUCHO Y CONQUISTÓ MUCHAS TIERRAS E INDIOS QUE ESTABAN ALZADOS CONTRA EL INGA SU PADRE, Y PONIÉNDOLOS EN MUCHO ORDEN Y CONCI-

ERTO...; Y ASÍ FUE PERMITIDO A ALGUNOS DESTOS DICHOS CAÑARES PONER LA BORLA Y MASCAPAICHA DEL INGA EN LA CABEZA, COMO FUESE PRINCIPAL CABEZA POR DESENDENCIA QUE LOS DICHOS TUVIERON DE EL BELICOSO CAPITÁN HUARI TITO INFANTE AUNQUE ESTO HABÍA DE SER CON LICENCIA Y MANDATO EXPRESO DEL INGA.... Y POR CAUSA DE SER DESENDIENTES DESTE VALEROSO CAPITÁN HUARI TITO Y DE SER TAN ARDUOS, VALIENTES Y ANIMOSOS EN LA GUERRA Y GENTE TAN NOBLE, TOMARON NOMBRE DE CAÑARES, Y COMO TALES DESENDIENTES SUYOS LE AYUDARON EN LA CONQUISTA DE QUITO Y DE TODA AQUELLA COMARCA" (MURÚA, MARTÍN DE, 1946, CAP. XVII, PAG.) (144).

BAJO ESTA PERSPECTIVA Y ABSTRACCIÓN, CAERÍAMOS EN UN SIMPLISMO EXTENDIBLE A TODO GRUPO QUE PRESENTÓ RESISTENCIA A LOS CONQUISTADORES QUE EN DIVERSO TIEMPO SE PRESENTARON TANTO EN LA PARTE ANDINA DEL NORTE COMO CENTRAL. SI EL SENTIDO DE LO CAÑARI ESTÁ UNIDO A LO VALIENTE, ENTONCES LOS GRUPOS ÉTNICOS COMO LOS CHACHAPOYAS O LOS HUANCAS, QUE EN MUCHAS OCASIONES LOS ENCONTRAMOS JUNTOS (145) NO DEBERÍAN TENER DISTINCIÓN ALCUNA.

ADemás CON ESTE CRITERIO, LOS GRUPOS DE MITMAQ CAÑARI QUE SE ENCUENTRAN EN CAJAMARCA, CAGABAMBA Y COPACABANA NO CORRESPONDERÍAN A UNA FORMACIÓN ÉTNICA SEMEJANTE, PORQUE OTRA FUE LA SUERTE QUE CORRIERON, SIN DISTINGUIRSE COMO VALIENTES, SIN COLABORACIÓN A LA CONQUISTA ESPAÑOLA Y SUMIDOS EN EL ANONIMATO.

PUEDE HACER PENSAR TAMBIÉN QUE LA PALABRA CAÑARI NO DESIGNA PARTE DE UN GRUPO ÉTNICO, LA CIRCUNSTANCIA DE QUE GENTE DE OTRAS

PARCIALIDADES MUY DIFERENTES, EN TIEMPOS DE TOLEDO Y MUCHO ANTES, SE UNIERAN A ELLOS DICIENDO QUE ERAN CAÑARIS POR LOS PRIVILEGIOS QUE ÉS TOS GOZABAN COMO ES EL CASO DE LOS DE GUAMANGA Y CUZCO.

"... Y AÚN ES TANTA LA GOLOSINA PARA ELLOS NO PAGAR TRIBUTO COMO OTROS+EXPLICABA TOLEDO AL REY-QUE SE LES HAN LLEGADO MÁS DE OTROS DOZIENTOS YNDIOS DE OTRAS NACIONES Y LLAMÁNDOSE CAÑARES COMO ELLOS Y SERVIR EN LO QUELLOS SON OBLIGADOS POR GOZAR DE SUS PRIVILEGIOS..." (146).

OTRO MOTIVO POR EL CUAL PUEDE DECIRSE QUE LOS CAÑARIS SON CUZQUEÑOS, ES LA NOTICIA QUE TRAE LA TASA TOLEDANA PARA EL CUZCO Y, PRINCIPALMENTE PARA SANTA ANA, BARRIO DE REDUCCIÓN CAÑARI, PERO LA CUAL CLARAMENTE EXPLICABA QUE HAY "DOSCIENTOS INDIOS TRIBUTARIOS CHACHAPOYAS Y CAÑARES QUE SE PUSIERON POR CUZQUEÑOS..." (147).

EN SEPTIEMBRE DE 1572, EL MISMO TOLEDO EXPLICABA QUE:

"LA SEGUNDAMANERA DE YNDIOS SON LOS CAÑARES Y CHACHAPOYAS QUE ESCREUI QUE ESTAÚAN PARA EL SERVICIO Y GUARDA DESTA CIUDAD COMO QUINIENTOS SEGUN A CONSTADO POR LA VISITA DE ESTOS SE DEJAN LA MITAD PARA EL DICHO SERVICIO SIN TRIBUTO COMO ANTES CARGÁNDOLES DE ESTREHORDINARIO LA GUARDA Y CUSTODIA DE LA FORTALEZA POR DE FUERA EN LA FORMA QUE DIGO EN LA CARTA DE LA MATERIA DE GUERRA CON SU CACIQUE Y PAGANDO ELLOS MISMO LA DOCTRINA Y ELLOS YNCORPORADOS EN LA CORONA REAL Y LOS DEMÁS QUEDAN TRIBUTARIOS PAGANDO LOS DICHOS CUATRO PESOS Y VUESTRA Magestad LA DOCTRINA LA OTRA TERCERA MANERA DE YNDIOS QUE LLAMAN CUZQUEÑOS..." (148).

POR ESTO QUE NO TODOS LOS CAÑARIS ESTABAN EXENTOS DE TRIBUTOS NI GOZABAN DE LAS MISMAS PRERROGATIVAS Y PRIVILEGIOS, PUES POR LA VISITA DE 1581 (149) APENAS TERMINADO EL GOBIERNO DE TOLEDO, LA FORTALEZA SE ABANDONA Y ÚNICAMENTE

"DOSCIENTOS Y SESENTA Y CINCO YNDIOS CAÑARES Y CHACHAPOYAS QUE SE RESERVARON DE TRIBUTO POR MUCHO QUE SIRUIERON A SU Magestad EN LA CONQUISTA DESTE REYNO EN AYUDA DE LOS ESPAÑOLLES CON OBLIGACIÓN DE LO MISMO EN LO QUE SE OFRECIERE DE SU REAL SERVICIO". (VISITA DEL VIRREY MARTÍN ENRIQUEZ).

PERO EVIDENTEMENTE A TRAVÉS DEL TIEMPO, EL SENTIDO DE LO CAÑARI VA TOMANDO DIFERENTES SIGNIFICACIONES, HASTA LLEGAR A POSEER DOS VERSIONES YA ANOTADAS POR OBEREM. LA PRIMERA QUE DESIGNABA A PERSONAS PERTENECIENTES AL GRUPO ÉTNICO COMO TAL Y LA SEGUNDA, LA QUE ADSCRIBE A PERSONAS CON FUNCIONES POLICIALES, HASTA QUEDAR PLASMADA EN EL OLLANTAY COMO "VASALLO LEAL".

CITANDO A JIMÉNEZ BORJA, UDO OBEREM INFORMA QUE EN SALLAG URCOS (DEPARTAMENTO DEL CUZCO) EL DEBER DE UN FUNCIONARIO INDÍGENA DENOMINADO PARA EL EFECTO CAÑARI, ES IR MUY DEMANA RECORRIENDO EL PUEBLO, LLAMANDO A LA COSECHA DE TRIGO AL SON DE UN RONDADOR (150).

CONCLUSIONES

NO HE PRETENDIDO TRAZAR EN ESTE TRABAJO EL PROCESO QUE VI-
VIÓ EL PUEBLO CANARI DURANTE LA DESCOMPOSICIÓN DEL TAWANTINSUYO Y EL
AFIANZAMIENTO DEL SISTEMA COLONIAL ESPAÑOL, DE UNA MANERA DEFINITIVA
-PORQUE NADA ES DEFINITIVO EN EL CAMPO DE LA INVESTIGACIÓN-. POR EL
CONTRARIO, MI EXPOSICIÓN ES MERAMENTE PROVISIONAL, SI SE QUIERE EX-
PLICATIVA, DEL PAPEL QUE CUMPLIÓ ESTE GRUPO ÉTNICO, PAPEL, POR OTRA
PARTE, TAN CONTRADICTORIO Y CONFUSO.

EN LO QUE AL REPLANTEAMIENTO DE LA CONQUISTA INCA DE LA SIE-
RRA SE REFIERE, CREO QUE ESTOY EN EL DEBER DE CONSIGNAR LO CONFUSA,
TAL VEZ AVENTURADA Y PREMATURA HIPÓTESIS QUE EXPONGO EN BASE A NUE-
VOS TESTIMONIOS ESPECIALMENTE DE LAS VISITAS DE CHUCUITO, YUCAY Y DE
VARIOS DOCUMENTOS JUDICIALES, PERO CREO, TAMBIÉN, QUE DEBEMOS ABOR-
DAR PROBLEMAS Y PREGUNTAS DESDE PERSPECTIVAS Y FUENTES DISTINTAS A

LAS CONSIDERADAS HOY. EL QUE UNA HIPÓTESIS SE COMPRUEBE O SE REHACE, ES TAREA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA.

HA SIDO MUY COMÚN EN LA HISTORIA DEL ECUADOR, ESTUDIAR, Y PEOR AÚN, ENSEÑAR TENAZ Y OBSTINADAMENTE A ESTUDIANTES O NO, QUE EL PUEBLO CAÑARI FUE UN PUEBLO TRAIDOR. PERO DE ESTA ASEVERACIÓN TAN INFUNDADA YA NO NOS CABE LA MENOR DUDA: EL PUEBLO CAÑARI FUE EL PUEBLO DE MAYOR CONCIENCIA ÉTNICA -TANTO Y MÁS QUE EL HUANCA O EL CHACHAPO- YA-. ARGÜIR QUE SE "VENDIERON" A PIZARRO EN EL PERÚ Y A BENALCÁZAR EN QUITO, PARA DEMOSTRAR LA TRAICIÓN, ES INÚTIL, PUESTO QUE LA EXPLOTACIÓN INCA QUE PESABA SOBRE LOS PUEBLOS SOMETIDOS HABÍA COLABORADO EN LA DESCOMPOSICIÓN DE UN SISTEMA DESPÓTICO, PARA POCO A POCO PASAR A UN SISTEMA DISTINTO, PARA UNOS FEUDAL, ESCLAVISTA PARA OTROS. ESTE PROCESO FUE INTERRUPTIDO POR LA PRESENCIA ESPAÑOLA EN LOS ANDES.

CUANDO SE PRODUCEN LAS GUERRAS CIVILES ENTRE HUÁSCAR Y ATAHUALPA, SUPUESTA GUERRA ENTRE QUITO Y EL CUZCO, LOS CAÑARIS ADOPTARON UNA POSICIÓN EN FAVOR DE LOS SEGUNDOS. PERO DE AQUÍ A DEDUCIR LA TRAICIÓN DEL PUEBLO CAÑARI ES UN ABSURDO. CUALQUIERA QUE HUBIESE SIDO LA POSICIÓN ADOPTADA, NO TENÍA NINGUNA RELACIÓN CON UNA VISIÓN DISTINTA Y EQUIVOCADA DE INTERPONER CONCEPCIONES DE TIPO OCCIDENTAL (REINO, NACIONALIDAD, ETC.) A REALIDADES ANDINAS DIVERSAS. LO QUE EXISTE EN AQUEL CONFLICTO NO ES MÁS QUE UNA CRISIS INTERNA ENTRE LA

CLASE GOBERNANTE DEL TAWANTINSUYO, COMPUESTO POR UNA AGRUPACIÓN MULTIÉTNICA GIGANTEZCA Y ARTICULADA EN BASE A DOS MECANISMOS CLAVES DE EXPLOTACIÓN INCA: LA RECIPROCIDAD Y LA REDISTRIBUCIÓN.

DECIR QUE LOS CAÑARIS FUERON TRAIADORES PORQUE APOYARON INCONDICIONALMENTE A BENALCÁZAR, ES UN NUEVO ERROR, DEBIDO A QUE LAS FIGURAS INCAS DE ATAHUALPA Y RUMINAHUI, NO HACEN SINO REPRESENTAR FIELMENTE EL PAPEL DEL "PODER" QUE HABÍA QUE DESTRUIR. SE DIRÁ ENTONCES QUE LOS CAÑARIS ACTUARON EN CONTRA DE UN "INCA QUITENO" (NÓTESE LA INCOHERENCIA). ES MÁS ABSURDO TODAVÍA, PUESTO QUE NO SE TRATA DE QUE SEA QUITENO O CUZQUEÑO -SITUACIÓN QUE HA DESEMBOCADO EN DISCUSIONES ESTÉRILES- SINO DE DESENTRAÑAR UN CONTEXTO CRÍTICO MÁS PROFUNDO QUE ÉL Y QUE NO ERA EXCLUSIVO DE CUZCO Y QUITO. LÓGICAMENTE, AQUELLA MANERA DE ANALIZAR PROCESOS ES PROPIA DE LA HISTORIA TRADICIONAL, BIOGRÁFICA, DE SICOLOGÍA CAUDILLISTA, EN DONDE EL SUJETO DE LA HISTORIA ÚNICAMENTE ES EL HÉROE, EL GUERRERO VALIENTE, ETC., OLVIDÁNDOSE QUE EN EL TRASFONDO SUBYASE UNA REALIDAD SOCIAL MUCHO MÁS COMPLEJA Y EN BUENAS CUENTAS, DETERMINANTE.

POR OTRA PARTE, EL ESTUDIO DE LOS CAÑARIS DESPUÉS DEL SIGLO XVI, APENAS VA COMO ENUNCIADO SIMPLE -Y ESTO DEBIDO AL TIEMPO CORTO DE INVESTIGACIÓN Y AL ENCUESTRO DE DOCUMENTACIÓN NO SIEMPRE FÁCIL- EN ESPERA DE NUEVOS ESTUDIOS QUE SOLAMENTE SERÁN VÁLIDOS EN LA MEDI-

DA EN QUE SE INTENSIFIQUE LA BÚSQUEDA DE LA DOCUMENTACIÓN EN LOS DIVERSOS ARCHIVOS YA NACIONALES COMO EXTRANJEROS.



N O T A S

- (1) FRANKLIN PEASE, 1976, ETNOHISTORIA ANDINA: UN ESTADO DE LA CUESTIÓN. UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ (MIMEÓGRAFO), 1976.
- (2) OLAF HOLM, 1976, PRÓLOGO A LAS NOTAS Y DOCUMENTOS SOBRE MIEMBROS DE LA FAMILIA DEL INCA ATAHUALPA EN EL SIGLO XVI, ESTUDIOS ETNOHISTÓRICOS DEL ECUADOR. (CASA DE LA CULTURA ECUATORIANA, GUAYAS).
- (3) UDO OBEREM Y ROSWITH HARTMAN, 1976. APUNTES SOBRE CAÑARIS EN EL CUZCO Y OTRAS REGIONES DEL ALTIPLANO PERUANO - BOLIVIANO DURANTE LA COLONIA, PONENCIA PRESENTADA AL CONGRESO DE ARQUEOLOGÍA EN IBARRA, 1976.
- (4) PEASE, FRANKLIN, 1976. EL INKA Y EL PODER EN LOS ANDES, P. I. 30 CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS DE ASIA Y AFRICA DEL NORTE, MÉXICO, P. I (MIMEÓGRAFO), 1976.
- (5) Ibid.
- (6) JOHN MURRA, FORMACIONES ECONÓMICAS Y POLÍTICAS DEL MUNDO ANDINO, CAP. XVII, PÁGS. 304-305, I.E.P., 1975.
- (7) WALDEMAR ESPINOZA SORIANO, 1973, LA COCA DE LOS MITMAS CAYAMPIS EN EL REINO DE ANCARA, SIGLO XVI. ANALES CIENTÍFICOS DE LA UNIVERSIDAD DEL CENTRO DEL PERÚ, HUANCAYO.
- (8) MARTÍN DE MURÚA, HISTORIA GENERAL DEL PERÚ, ORIGEN Y DESCENDENCIA DE LOS INCAS., P. 147. BIBLIOTECA HISPANOAMERICANA VENUS, MADRID, 1962.
- (9) BNP- No. 16 - AÑO DE 1560.
- (10) NATHAN WACHTEL, SOCIEDAD E IDEOLOGÍA, I.E.P., 1975.
- (11) LILIANA REGALADO, LOS MITMAQUA EN EL TAWANTINSUYO, UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ, TESIS. 1975
- (12) WALDEMAR ESPINOZA SORIANO, 1975, PAG. 353. LILIANA REGALADO SE INCLINA POR ESTA CLASIFICACIÓN EXCLUYENDO A LOS SERVILES Y PONIÉNDO ÉNFASIS EN UNA FUNCIÓN ECONÓMICA (1975, P. 9).

- (13) EMILIO CHAY, 1960, PAG. 91.
- (14) MÉTRAUX. Los Incas, Centro Editor, pag. 74
- (15) MARÍA ROSTWOROWSKI, DOS MANUSCRITOS INÉDITOS CON DATOS SOBRE MANCO II, TIERRAS PERSONALES DE LOS INCAS Y MITIMAES, PAG. 225. REVISTA NUEVA CRÓNICA, No. 1, U. NACIONAL DE SAN MARCOS, 1963.
- (16) NATHAN WACHTEL, OP. CIT. PAG. 157, 1973.
- (17) IBID, PAG. 157
- (18) KAREN SPALDING. DE INDIO A CAMPESINO, CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA SOCIAL DEL PERÚ, CAP. 2, PAG. 84. I.E.P., LIMA. 1974
- (19) AUNQUE WEDIN SE LIMITA A CRITICAR LA CRONOLOGÍA DE ROWE SIN PRESENTAR UNA NUEVA, EN CIERTA MANERA SEÑALA FECHAS COMO LÍMITES PARA UNA DISCUSIÓN CRONOLÓGICA.
- (20) AKE WEDIN, LA CRONOLOGÍA DE LA HISTORIA INCAICA, PAG. 60. INSTITUTO IBEROAMERICANO DE GOTENBURGO, SUECIA, ED. INSULA, MADRID 1963
- (21) AKE WEDIN, 1963, LA CRONOLOGÍA DE LA HISTORIA INCAICA, INSTITUTO IBEROAMERICANO GOTENBURGO, SUECIA, ED. INSULA, MADRID.
- (22) EL ESTUDIO DE LAS VISITAS ESTÁ REFERIDO A LAS DE 1567 DE CHUCUITO Y 1562 DE LEÓN DE HUANUCO. LOS PLEITOS JUDICIALES PUBLICADOS EN PARTE POR EL DOCTOR WALDEMAR ESPINOZA SORIANO SOBRE INVESTIGACIONES DEL AUTOR EN LIMA Y CUZCO.
- (23) CIEZA DE LEÓN (1967, CAP. LVII, PAG. 190), COBO (1956, CAP. XVI, T. III, PAG. 195), CABELLO (1951, CAP. XVII, PAG. 321). MURÚA TAMBIÉN SE ADSCRIBE A ESTE GRUPO A FAVOR DE TÚPAC YUPANQUI (1962, T. I, PAG. 66).
- (24) CIEZA DE LEÓN, PRIMERA PARTE DE LA CRÓNICA DEL PERÚ. HISTORIADORES PRIMITIVOS DE INDIAS, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, ESPAÑA, 1906.
- (24') CIEZA DE LEÓN, PEDRO, EL SEÑORÍA DE LOS INCAS, CAP. LVII PAG. 189, INTRODUCCIÓN DE CARLOS ARANBAR, INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS, 1967.

- (25) GARCILASO DE LA VEGA, 1947, T. I, CAP. , PAG. 165.
- (26) PEDRO SARMIENTO DE GAMBOA, HISTORIA DE LOS INCAS, PAG. 136, EMEVÉ EDITORES, ARGENTINA, 1942.
- (27) HERNANDO DE MONTESINOS. MEMORIAS ANTIGUAS HISTORIALES Y POLÍTICAS, T. VI, PAG. 114, 1930.
- (28) UDO OBEREM. LOS CAÑARIS EN LA CONQUISTA ESPAÑOLA DE LA SIERRA ECUATORIANA. OTRO CAPÍTULO DE LAS RELACIONES INTERÉTNICAS EN EL SIGLO XVI, PAG. 269, JOURNAL DE LA SOCIÉTÉ DES AMERICANISTES DE PARIS, 1974-76.
- (29) BNP- A15-1550 Y A16-1560.
- (30) BNP -B44-1712.
- (31) GARCÍ DIEZ DE SAN MIGUEL, VISITA HECHA A LA PROVINCIA DE CHUCUITO, PAG. 105, 1964, LIMA.
- (32) IBID., 1964, PAG. 106.
- (33) WALDEMAR ESPINOZA SORIANO, LOS MITMAS HUAYACUNTOS EN QUITO, O GUARNICIONES PARA LA REPRESIÓN ARMADA, SIGLOS XV Y XVI, DEL MUSEO NACIONAL, 1974.
- (34) WALDEMAR ESPINOZA SORIANO. LA COCA DE LOS MITMAS CAYAMPIS EN EL REINO DE ANCARA, SIGLO XVI, ANALES CIENTÍFICOS DE LA UNIVERSIDAD DEL PERÚ, HUANCAYO, 1973.
- (35) IÑIGO ORTIZ DE ZÚÑIGA. VISITA DE LA PROVINCIA DE LEÓN DE HUÁNUCO, PAG. 303, UNIVERSIDAD NACIONAL HERMELIO VALDIZÁN, HUÁNUCO, PERÚ, 1972.
- (36) JACINTO JIJÓN Y CAAMAÑO. NOTAS DE ARQUEOLOGÍA CUZQUEÑA, PAG. 20 TIRADA ESPECIAL DE LA REVISTA DIOS Y PATRIA No. 22-23-ABRIL-JULIO, RIOBAMBA, 1929.
- (37) JACINTO JIJÓN Y CARLOS MANUEL LARREA. UN CEMENTERIO INCÁSICO EN QUITO Y NOTAS SOBRE LOS INCAS EN EL ECUADOR, PAG. 236. REVISTA DE LA SOCIEDAD JURÍDICO LITERARIA, NUEVA SERIE, T. XX, MARZO-JUNIO, 1918, Nos. 58-59-60-61, IMPRENTA DE LA UNIVERSIDAD CENTRAL.

- (38) MAX UHLE. ESTUDIOS DE ARQUEOLOGÍA INCA, PAG. , UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARCOS, LIMA, NO. 11, 1967.
- (39) JUAN CUEVA, 1971. DESCUBRIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS EN INGAPIRCA. REVISTA DE ANTROPOLOGÍA, CASA DE LA CULTURA, NÚCLEO DEL AZUAY, NO. 3, CUENCA, 1971.
- (40) FERNANDO PLAZA. LA INCURSIÓN INCA EN EL SEPTENTRIÓN ANDINO ECUATORIANO, PAG. 97. INSTITUTO OTAVALEÑO DE ANTROPOLOGÍA, 1976, OTAVALO.
- (41) FEDERICO GONZÁLEZ SUÁREZ. LOS ABORÍGENES DE IMBABURA Y DEL CARCHI. CAP. II, PAG. 20, 1908, QUITO.
- (42) PROVANZA DE DON HIERÓNIMO PUERTO, CACIQUE PRINCIPAL DEL PUEBLO DE CAYAMBE. DOCUMENTOS PARA LA HISTORIA MILITAR, EDIT. CASA DE LA CULTURA, QUITO, 1974.
- (43) JOHAN PAZ DE MALDONADO. RELACIÓN DEL PUEBLO DE SAN ANDRÉS DE XUNXI. RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, PAG. 262, T. III, BAE, 1965.
- (44) PEREIRA TOSTADO Y LÓPEZ. RELACIÓN DE SAN LUIS DE RAUTE. RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, PAG. 272, T. III, BAE, 1965.
- (45) MARTÍN DE GUAVIRA. RELACIÓN DE SANTO DOMINGO DE CHUNCHI, RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, PAG. 288, T. III, BAE, 1965. HERNANDO ITALIANO TRAE LAS MISMAS INFORMACIONES QUE GUAVIRA DE QUIEN PARECE QUE TOMA LOS DATOS BÁSICOS.
- (46) GÓMEZ, VÉLEZ BENAVENTE, GARCÍA DE BALCÁZAR. RELACIÓN DE CAÑARIBAMBA. RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, PAG. 282, T. III, BAE, 1965.
- (47) HERNANDO PABLOS, RELACIÓN DE CUENCA. RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, PAG. 265, T. III, BAE, 1965. RELACIÓN DE SAN FRANCISCO DE PUELEUSI DEL AZOGUE, IBID., PAG. 275.
- (48) LOPE DE ATIENZA. COMPENDIO HISTORIAL DE LOS INDIOS DEL PERÚ, 1931, PAG. 21. ESCUELA TIPOGRÁFICA SALESIANA, QUITO.

- (49) AUTOS DE DON RODRIGO SAPLAY CON DON SIMÓN SISALEMA SOBRE EL CACI, CAZGO DE QUIMPATU EN CHIMBO, PROVINCIA DE BOLÍVAR. REAL AUDIENCIA, SECCIÓN CORTE SUPREMA, 1621. ARCHIVO NACIONAL DE HISTORIA.
- (50) UDO OBEREM Y ROSWITH HARTMANN. APUNTES SOBRE LOS CAÑARIS EN EL CUZCO Y OTRAS REGIONES DEL ALTIPLANO PERUANO-BOLIVIANO DURANTE LA COLONIA, PONENCIA PRESENTADA AL CONGRESO DE ARQUEOLOGÍA EN IBARRA, 26-IX-1976.
- (51) HERNÁN CRESPO TORAL. UN APORTE ICONOGRÁFICO PARA LA ETNOHISTORIA, PONENCIA PRESENTADA AL III CONGRESO PERUANO DEL HOMBRE Y LA CULTURA ANDINA, LIMA, 1976.
- (52) "EN BREVE EL YNGA (TÚPAC AMARU) FUE INDUSTRIADO..., EL CUAL FUE SACADO DE LA FORTALEZA POR LAS CALLES PÚBLICAS DE LA CIUDAD CON GUARDA DE MÁS DE QUATROCIENTOS INDIOS CAÑARIS, (CON SUS LANZAS ENHIESTAS EN LAS MANOS, GRANDES ENEMIGOS DE LOS INCAS), EN UNA MULA BIEN ADEREZADA DE LUTO..." (ALVÁREZ Y FERNÁNDEZ, 1955).
- (53) BNP-A15-1550.
- (54) VER PÁGINA 30.
- (55) ENRIQUE MAYER Y GIORGIO ALBERTI. RECIPROCIDAD E INTERCAMBIO EN LOS ANDES PERUANOS, PAG. 19, I.E.P., 1974.
- (56) "SOY INFORMADO QUE POR RAZÓN DE LAS REDUCCIONES E HABERSE PASADO A LOS INDIOS CAÑARES QUE RESIDÍAN EN LA PARROQUIA DE CARMENCA A LA DE SAN XPOVAL..." (REVISTA DE ARCHIVOS Y BIBLIOTECAS NACIONALES, AÑO 1, VOL 1, PAG. 44). SIN EMBARGO PARA EL TRIBUTO NOMBRAN A ESTE AYLLU EN 1580 JUNTO CON LOS CHACHAPOYAS EN CARMENCA Y PAGABAN 263 PESOS CON 4 ROMINES Y CONSTA, ADEMÁS (ANP-REAL HACIENDA, LEGAJOS 2, AÑO DE 1570-75) PARA SANTA ANA EN 1579 QUE PAGABAN 271 PESOS 3 ROMINES Y 9 GRAMOS DE TRIBUTO SEÑALADO POR 10 AÑOS PARA LA OBRA DE LA FORTALEZA DEL CUZCO (ANP-REAL HACIENDA, LIBRO DE CONTADURÍA, 1580).
- (57) LIBROS DE BAUTISMO DE LA PARROQUIA DE SANTA ANA, 16
- (58) CIEZA DE LEÓN DICE QUE "... COMO ESTA CIUDAD (CUZCO) ESTUVIESE LLENA DE NACIONES EXTRANJERAS Y TAN PEREGRINAS, PUES HABÍA INDIOS DE CHILE, PASTO, CAÑARES, CHACHAPOYAS, CUACAS, COLLAS Y DE LOS LINAJES QUE HAY EN LAS PROVINCIAS YA DICHAS, CADA LINAJE DE

LLOS ESTABA POR SI, EN EL LUGAR Y PARTE QUE LES ERA SEÑALADO... GUARDABAN LAS COSTUMBRES DE SUS PADRES Y ANDABAN AL USO DE SUS TIERRAS..." (CIEZA, 1924, PÁG. 274).

- (59) GARCILASO DE LA VEGA, 1944, T. III, PÁG. 186-187.
- (60) TÉNGASE EN CUENTA EL TÉRMINO PARA DESIGNAR TAL VEZ A LO SALVAJE, A LO BELICOSO Y AGRESIVO. ESTE DATO NOS DEMUESTRA, ADEMÁS, QUE EL NOMBRE CAÑARI RESPONDÍA A UNA DENOMINACIÓN ÉTNICA Y NO ADJETIVA. SARMIENTO SUGIERE QUE ESTE TÉRMINO SE LO UTILIZABA PARA DESIGNAR A UN TRAJIDOR Y PEDRO PIZARRO A UN INDIOS (S) DE GUERRA (1968, PÁG. 527).
- (61) HERNÁN CRESPO TORAL, OP. CIT.
- (62) FERNANDO ARMAS MEDINA, LA CRISTIANIZACIÓN DEL PERÚ, 1953, P.184.
- (63) HUMBERTO VIDAL, VISIÓN DEL CUZCO, 1958, PÁG. 127.
- (64) BALTAZAR RAMÍREZ, DESCRIPCIÓN DEL CUZCO, 1961, EN ANTOLOGÍA DEL CUZCO DE RAÚL PORRAS B., LIBRERÍA INTERNACIONAL.
- (65) ROBERTO LEVILLIER, GOBERNANTES DEL PERÚ, T. IV, PÁG. 119, 1920-1927.
- (66) ANÓNIMO- RE.....CIÓN DE LA CIUDAD DE LA PLATA, CUZCO Y GUANCAYO RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, B.A.E., T. III, P. 51, 1965. FUNDACIÓN ESPAÑOLA DEL CUZCO Y ORDENANZAS PARA SU GOBIERNO, (1926, LIMA, PÁGS. 191-193).
- (67) RUBÉN VARGAS UGARTE, HISTORIA DEL PERÚ, EDITORIAL TRILLAS, 1971, PÁG. 219.
- (68) MARÍA ROSTWOEOWSKI DE DIEZ CANSECO. LOS AYARMACA, PÁG. 25, CASA COLÓN, VALLADOLID, 1975.
- (69) VISITA HECHA POR EL VIRREY MARTÍN ENRÍQUEZ EN 1581. DOCUMENTO CONSULTADO GRACIAS A LA GENTILEZA DE LA DOCTORA ROSTWOROWSKI.
- (70) HORACIO VILLANUEVA URTEAGA, DOCUMENTOS SOBRE YUCAY, REVISTA DEL ARCHIVO HISTÓRICO DEL CUZCO, PÁG. 2, 1970.

- (71) COSME BUENO EN SU GEOGRAFÍA DEL PERÚ VIRREINAL, SIGLO XVIII, DICE QUE LA DISTANCIA DE CUZCO A YUCAY ES DE 7 LEGUAS (1951, PÁG. 109), ESTA NOTICIA ES MÁS SEGURA.
- (72) ANTONIO VÁZQUEZ DE ESPINOSA, DESCRIPCIÓN DE LAS INDIAS OCCIDENTALES, CAP. IX, PÁG. 397, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, ATLAS, MADRID, 1969.
- (73) YUCAY, DISTRITO DE URUBAMBA, DEPARTAMENTO DEL CUZCO, SITIGLISH, PÁG. 1181, 1922.
- (74) GENEALOGÍA DE SAYRE TÚPAC, LIBRO II, F. 915U. EL MANUSCRITO NO. 2 PRESENTADO POR LA DOCTORA MARÍA ROSTWOROWSKI CONFIRMA QUE TÚPAC YUPANQUI POSEÍA LAS TIERRAS DE CHINCHERO TRABAJADAS POR SUS YANACONAS (1962, PÁG. 141).
- (75) AUTOS SEGUIDOS POR EL CAPITÁN GARCÍA DE LOYOLA, REVISTA DEL ARCHIVO HISTÓRICO.
- (76) AGP-REAL AUDIENCIA, CUADERNO NO. 26, LEG. 4, AÑO DE 1559.
- (77) NATHAN WACHTEL, OP. CIT. 1975, PÁG. 131.
- (78) "Y QUE ESTE TESTIGO Y OTROS DIEZ INDIOS CAÑARES QUE VINIERON CON LOS INDIOS CHALCOCHIMA Y QUISQUIS EN EL TIEMPO QUE DICHO TIENE". (AUTOS SEGUIDOS POR EL CAP. LOYOLA, PÁG. 125, 1970).
- (79) MARTÍN DE MURÚA, OP. CIT., 1962, T. I. PAG. 153.
- (79b) Velasco, Juan de, 1841, pag. 72
- (80) MAURICE GODELIER, ECONOMÍA FETICHISMO Y RELIGIÓN EN LAS SOCIEDADES PRIMITIVAS, PAG. 137, SIGLO XXI, 1974.
- (81) AUTOS SEGUIDOS POR EL CAPITÁN LOYOLA, 1970, PAG. 133.
- (82) BETANZOS DICE QUE EL SERVICIO A ESTAS MOMIAS FUE INSTITUIDO POR PACHACÚTEC (1924, P. 19).
- (83) AUTOS SEGUIDOS POR EL CAPITÁN LOYOLA, 1970, P. 139.
- (84) DON HERNANDO CUCI PAUCAR DECLARABA QUE "LO QUE ESTE TESTIGO SABE QUE MANCO YNGA HIJO DE GAUAINACAUA DESDE EL TIEMPO QUE MURIÓ SU PADRE Y EN LA VIDA DE GUASCAR YNGA SU HERMANO POSEYÓ E TUVO LAS CASAS REALES DESTA CIUDAD DEL CUZCO..., HAZIENDAS E CHACARAS E TIERRAS QUE HERAN DE GUAINACAUA LAS MANDAU E TENÍA CON EL

- EL CUERPO DE SU PADRE REPRESENTADO SU PERSONA QUE LO AVÍAN TRAÍDO DE QUITO DONDE AÚA MUERTO E SUSTENTABA EL APELLIDO E AYLLO E PARCIALIDAD DE SU PADRE LLAMADA TOMBAMBA (PROVANZA DE GARCÍA DE LOYOLA, GENEALOGÍA, LIBR. II, F. 116, R Y V.).
- (85) EN 1555 DON DIEGO, CACIQUE DE QUILLOAY, DIJO QUE LOS INDIOS QUE LAS BENEFICIABAN POR SER DE LAS CUATRO PROVINCIAS Y "VENIDO LOS ESPAÑOLES A ELLA SE FUERON LOS DICHOS INDIOS..." (ROSTWORWSKI, MARÍA, 1962, PAG. 140).
- (86) MENDIGURO LO CITA COMO CHILQUI (1932, T. IV, 347).
- (87) DIEGO DE TRUJILLO DEBIÓ CONOCER BASTANTE BIEN A CHILCHE, PUES TENÍA YANACONAS Y UNA ESTANCIA JUNTO A LAS TIERRAS DE ÉSTE LLAMADAS TOMAHUANCA.
- (88) GENEALOGÍA, LIBRO IX F. 29 R.
- (89) TESTIMONIO DE HERNANDO BACHICABO (GENEALOGÍA, LIBR. II, F. 281 v.).
- (90) LUCAS CHICO, VECINO DEL PUEBLO DE SAN BENITO DE ALCÁNTARA DECLARÓ QUE FRANCISCO PIZARRO "TOMÓ PARA SÍ EL REPARTIMIENTO E INDIOS DEL VALLE DE YUCAY LAS CHÁCARAS DEL INCA QUE EN ÉL HABÍA Y ASÍ TODOS LOS INDIOS MITIMAS Y NATURALES CAMAYOS Y YANACONAS DEL DICHO GUAYNA CÁPAC QUE VIVÍAN EN EL DICHO VALLE LE SIRVIERON Y TRIBUTARON CON BENEFICIO LAS CHÁCARAS DE COCA QUE TENÍA EN TONO, PAUCARTAMBO."
- (91) HORACIO VILLANUEVA URTEAGA, OP. CIT., 1970, PAG. 4.
- (92) ENRIQUE TORRES SALDAMANDO. APUNTES HISTÓRICOS SOBRE LAS ENCOMIENDAS EN EL PERÚ, PAG. 33, UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, 1967, LIMA.
- (93) GENEALOGÍA DE SYRI TUPAC... LIB. II, FS. 26 R Y 26 V.
- (94) INFORMACIÓN DE BENITO DE LA PEÑA, EN DOCUMENTOS SOBRE YUCAY, 1970, PAG. 24.
- (95) SEGÚN LOS INFORMANTES OREJONES FUERON 200 TOPOS, SEGÚN FRANCISCO CHILCHE, 100.
- (96) LAS DIMENSIONES FUERON PROPORCIONADAS POR FRANCISCO CHILCHE,

- (97) GENEALOGÍA DE SAYRI TÚPAC,,,. LIB. II, F. 278r.
- (98) JUAN LÓPEZ ARRIETA EN 1578 DECLARABA "... QUE ES PÚBLICO Y NOTORIO QUE MUCHOS DE LOS DICHOS YANACONAS QUE EL LICENCIADO FREI PEDRO GUTÉRREZ VISITÓ EN EL DICHO VALLE DE YUCAY SON INDIOS E ADVENEDICOS NO NATURALES DEL DICHO VALLE PORQUE SON TRAÍDOS E PUESTOS EN LAS DICHAS ESTANCIAS Y HUERTAS POR LOS ESPAÑOLES DUEÑOS DELLAS TRAÍÉNDOLOS DE FUERA..." (GENEALOGÍA, LIBR. II, F. 425).
- (99) GENEALOGÍA DE SAYRI TÚPAC... LIB. II, F. 275r.
- (100) AGP-DERECHO INDÍGENA- CUADERNO 60- LEG. 4- AÑOS DE 1615.
AGP-REAL AUDIENCIA- CUADERNO -- LEG. -- AÑOS DE 1559.
- (101) MARÍA ROSTWOROWSKI DE DIEZ CANSECO, DOS MANUSCRITOS INÉDITOS CON DATOS SOBRE MANCO II, TIERRAS PERSONALES DE LOS INCAS Y MITIMAES, REV. NUEVA CORÓNICA, No. 1, UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARCOS.
- (102) MARTÍN DE MURÚA, OP. CIT., T.I. 1962, PAG. 250.
- (103) ELLA DUMBAR TEMPLE, DON CARLOS INCA, 1948, PAG. 149.
MORÚA MARTÍN DE, 1962, T.I. PAGES. 230-249-50 (?). PERO EN LA EDICIÓN DE 1924 APARECE COMO EL CULPABLE Y QUIEN FUERA ENCARCELADO DON ALONSO TITO ATAUQUE.
GARCILASO DE LA VEGA, 1944, T. III, PAG. .
- (104) GUAMÁN POMA. BUEN COLONO Y NUEVA CORONICA, 1936, PAG. 443.
- (105) POR EJEMPLO EN CHUCUITO SE ELEVAN LAS TASAS DE 20.000 A 80.000 PESOS.
- (106) NATAN WACHTEL. SOCIEDAD E IDEOLOGÍA, 1973, PAG. 150.
- (107) NATAN WACHTEL. OP. CIT. PAG.
- (108) ES NECESARIO ANOTAR QUE LOS NOMBRES DE LOS INDÍGENAS COPIADOS POR EL ESCRIBANO O SECRETARIO DE LA VISITA NO CONCUERDAN DE PADRÓN A PADRÓN, LA ESCRITURA ES DIVERSA CUANTAS VECES ESCRIBIERON LOS NOMBRES.

- (109) EN EL PADRÓN DEL VISITADOR EXISTEN NUMEROSOS NOMBRES SIN PROCEDENCIA, O QUE, SIENDO DE ORIGEN DISTINTO, FIGURAN COMO NACIDOS EN EL VALLE. POR NUESTRA PARTE, NOS HEMOS LIMITADO A TOMAR LOS NOMBRES QUE EXPRESAMENTE SE SEÑALAN CON SU LUGAR DE ORIGEN O DESCENDENCIA, SIN HACER ASOCIACIONES ANTROPONÍMICAS.
- (110) BNP-A370- AÑO DE 1594.
- (111) EMPADRONAMIENTO, MEDICIÓN Y REPARTO DE TIERRAS... EN EL VALLE DE YUCAY, 1595, REVISTA DEL ARCHIVO HISTÓRICO DEL CUZCO, 1957, PAG. 344.
- (112) UDO OBEREM Y ROSWITH HARTMANN, OP. CIT.
- (113) HERNÁN CRESPO TORAL, OP. CIT.
- (114) TOMÁS URCO GUARANCA SUTA PONGO PINA SUCEDIÓ EN LOS CACIZAGOS DE COLLANA, PINAGUA, GUAYOCARI A SU PADRE LUCAS DESDE 1721, APROXIMADAMENTE.
- (115) EN LA PARTE INFERIOR DE ESTE DOCUMENTO PARECE EXISTIR OTRO REPARTIMIENTO, QUE NO SE LO HA PODIDO DETERMINAR POR LA MUTILACIÓN DE LA PÁGINA.
- (116) ARCHIVO HISTÓRICO DEL CUZCO: ARCHIVO DE URUBAMBA, MARIANO OCHOA 1792, LEG. NO. 5.
- (117) EL DR. VILLANUEVA URTEAGA ENUMERA PARA EL SIGLO XVIII EN URUBAMBA LOS SIGUIENTES AYLLUS: YNACONAS, POMAGUAMÁN, MITMAS Y EN YUCAY PACA, COLLANA, LANCHA, LIBRECAÑARI, ALIAGA, GUARACA, COSCO (VILLANUEVA URTEAGA, 1970, PAG. 8).
- (118) JOSEPHA LANDICUSNAY "... PIDE Y SUPLICA SE SIRVA DEMANDAR QUE A LA SUPPLICANTE QUE ES NIETA Y DESENDIENTE DEL DICHO CAPITÁN MAYOR DON FRANCISCO CHILCHE LE DEJEN GOZAR EN PREMIO DE SUS LEALES SERVICIOS DE SUS CACIZAGOS PROPIOS..." YA QUE "HA SIDO QUITADA -CONTINUABA- ... DE SU CACIZAGO QUE ES PROPIO DE LA SUPPLICANTE EN LEXITIMA SUCESIÓN POR AVER RECAÍDO DESDE EL DESCUBRIMIENTO DE ESTOS REYNOS POR MERCED QUE AL TRATAR VIS ABUELO DE LA SUPPLICANTE EL MARQUÉS DON FRANCISCO PIZARRO POR LOS MUCHOS SERVICIOS QUE EL DICHO ABUELO DON FRANCISCO CHILCHE HIZO DEBAJO DE LA REAL BANDERA DE SU Magestad PELEANDO Y DERRA-

RRAMANDO SU SANGRE PELIGRANDO SU VIDA Y HACIENDA Y QUANTO TUVO HASTA EL PRENDIMIENTO DEL YNGA ATAHUALPA Y TUPA AMARO..." (AGP, DERECHO INDÍGENA, CUADERNO 819, AÑO DE 1732).

- (119) JHON ROWE, THE COLONIAL PORTRAIT OF THE INCAS NOBLES, TAX, 1951 PAG. 256-2.
- (120) "... LOS CORREGIDORES CON SU OBLIGACIÓN DE LA RECAUDACIÓN -DE- CÍ- ETERNIZABAN EN CÁRCELES, Y OBRAJES A LOS CAZIKES... Y LOS TALES SI PODÍAN REMONTARSE LO HAZÍAN POR RIGOS DESTAS OPRI- SIONES, COMO AL PRESENTE DON LUCAS SOCSO CAZIQUE... SE FUE HU- DO DESAMPARANDO SU CAZICAZO SU CASA Y PUEBLO HA TIEMPO DE QUINZE AÑOS POR NO PODER EXECUTAR CON PUNTUALIDAD LOS REALES TRIBUTOS NI TENER TIERRAS EN QUE PODER ALIMENTARSE A CAUSA DE LA USURPACIÓN DE SUS TIERRAS... LOS ESPAÑOLES HAZENDADOS POR VERLOS GENTE MISERABLE Y POBRE INDEFENSOS SE FUERON ENTRANDO APROPIANDOSE DESPOJANDO A LOS INDIOS CON VENTAS SIMPLES..." (AHC Paquete No. 1, LEGAJOS No. 5, EXPEDIENTE No. 1).
- (121) AHC-Paquete No. 1, LEGAJOS No. 2- EXPEDIENTE No. 16-AÑO DE 1742.
- (122) AHC Paquete No. 1, LEGAJOS 2, EXPEDIENTE, 11, AÑO DE 1792.
- (123) AGP-DERECHO INDÍGENA, CUADERNO 281M, LEG. 12, 1751.
- (124) AGP-DERECHO INDÍGENA, CUADERNO 413, LEGADO 17, AÑO DE 1785.
- (125) CRESPO RODAS ALBERTO, LA "MITA" DE POTOSÍ, REVISTA HISTÓRICA, 1955-56.
- (126) PROVISIÓN DE LOS INDIOS CAÑARIS... BIBLIOTECA NACIONAL, B44, 1712
- (127) IBID.
- (128) ALEJANDRO MÁLGA. LAS REDUCCIONES EN EL PERÚ, HISTORIA Y CULTURA No. 8, 1974, LIMA, PERÚ.
- (129) TAMBIÉN ESTUVIERON ENGROSANDO LOS EJÉRCITOS REALES "EN LAS ALTE- RACIONES QUE HABÍAN HABIDO EN DEFENSA DE LA REAL CORONA Y EN ES- PECIAL CONTRA LA REBELIÓN DE FRANCISCO GUTIÉRREZ GIRON (Sic). (BNP. B44, 1712, F. 4).
- (130) CHIARA: PUEBLO DE LA PROVINCIA Y OBISPADO DE HUAMANGA EN EL PE- RÚ, ANEXO AL CURATO DE LA PARROQUIA DE SANTA MARÍA MAGDALENA,

EN AQUELLA CIUDAD, DE DONDE DISTA TRES LEGUAS" (ANTONIO DE ALCEDO, P. 294).

- (131) POMOBAMBA: PUEBLO DE LA PROVINCIA Y CORREGIMIENTO DE VILCAS HUAMAN, ANEXO AL CURATO DE CANGALLO. (ANTONIO DE ALCEDO, DICCIONARIO GEOGRÁFICO... 1967, P. 215).
- (132) BNP-PROVISIÓN DE LOS INDIOS CAÑARES... F. 21v-B44-1712.
- (133) IBID, F. 24R.
- (134) A LO MEJOR ESTOS RECLAMOS SON CONSECUENCIA, O UNO DE LOS MOTIVOS POR LOS CUALES EN 1692 SE PEDÍA QUE LOS CAÑARIS DEBERÁN PAGAR TRIBUTO COMO LOS DEMÁS. (OBEREM, UDO Y HARTMAN ROSWITH, 1976 PAG. 11).
- (135) BNP- PROVISIÓN DE LOS INDIOS CAÑARES... F. 49r-B44-1712.
- (136) IBID, F. 5R.
- (137) ESPINOZA SORIANO WALDEMAR, 1974: LOS SEÑORÍOS ÉTNICOS DEL VALLE DE CONDEBAMBA Y PROVINCIA DE CAJABAMBA, ANALES CIENTÍFICOS DE LA UNIVERSIDAD DEL CENTRO DEL PERÚ, No. 3, HUANCAYO.
- (138) IBID, PAG. 56.
- (139) IBID, 1974.
- (140) LILIANA REGALADO. LOS MITMAQUA EN EL TAWANTINSUYO, PAG. 43, PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ, TESIS, LETRAS, 1975.
- (141) VISITA DE CAJAMARCA POR CRISTÓBAL DE BARRIENTOS, EN WALDEMAR ESPINOZA SORIANO, 1967.
- (142) LILIANA REGALADO, 1975, PAG. 9.
- (143) WALDEMAR ESPINOZA SORIANO, 1967, PAG. 24.
- (144) EL CAPÍTULO QUE CORRESPONDE A ESTA CITA NO SE ENCUENTRA EN LA EDICIÓN DE LA BIBLIOTECA AMERICANA DE 1962, PERO SÍ EN LA EDICIÓN DE URTEAGA Y ROMERO DE 1924 (?).
- (145) POR EJEMPLO EN GUAMANGA (BN/A15 Y A16), COPACABANA (RAMOS GAVILÁN, 1976).

- (146) ROBERTO LEVILLER. GOBERNANTES DEL PERÚ, TOMOS IV Y V, PAG. 119
BUENOS AIRES, 1920 -27.
- (147) COOK, NOBLE DAVID. LA TASA DEL VIRREY TOLEDO, UNIVERSIDAD NA-
CIONAL DE SAN MARCOS, LIMA, 1976.
- (148) LEVILLER ROBERTO, OP. CIT. PAG. 434.
- (149) LOS DOCUMENTOS SOBRE ESTA VISITA FUERON CONSULTADOS POR COTE-
SÍA DE LA DOCTORA MARÍA ROSTWOROWSKI DE DIEZ CANSECO.
- (150) UDO OBEREM. APUNTES SOBRE CAÑARIS EN EL CUZCO..., 1976, PAG.
II (MANUSCRITO).



DOCUMENTOS CONSULTADOS

ARCHIVO GENERAL DEL PERU (SIGLA USADA: ACP)

REAL AUDIENCIA, LEGADO No. 4, CUADERNO No. 26. D. DIEGO ATaurimache CACIQUE DE CALCA, EN TÉRMINOS DE LA CIUDAD DEL CUZCO, SE PRESENTÓ ANTE LA REAL AUDIENCIA DE LA CIUDAD DE LOS REYES EN GRADO DE APELACIÓN, NULIDAD Y AGRAVIO, DE CIERTA SENTENCIA PRONUNCIADA CONTRA ÉL POR EL CORREGIDOR Y JUSTICIA MAYOR DE LA CIUDAD DEL CUZCO LICENCIADO BAUTISTA MUÑOZ EN EL PROCESO QUE PROMOVIÓ MARTÍN MENESES, VECINO DE AQUELLA CIUDAD, PORQUE DICHO CACIQUE Y LOS INDIOS SUJETOS A ÉL HABÍAN INVADIDO, ARADO Y SEMBRADO SUS TIERRAS LLAMADAS CAITOBAMBA O POMABAMBA, QUE ANTES FUERON DE CUSI HUALPA INGA Y QUE EL CABILDO DE LA CIUDAD DEL CUZCO LE HABÍA HECHO MERCED EN 19 DE ABRIL DE 1555, SIENDO CORREGIDOR Y JUSTICIA MAYOR EL CAPITÁN CARCILASO DE LA VEGA.

DERECHO INDÍGENA, CUADERNO 413, LEGADO 17, AÑO DE 1785. CUADERNO PRIMERO DE LOS AUTOS QUE POR SÍ Y EN NOMBRE DE SUS HERMANOS SIGUIÓ DN FERNANDO ALFÉREZ POMA-ORCOSUPA, INDIÓ ORIGINARIO DE LA PARROQUIA DE BELÉN DE LA CIUDAD DEL CUZCO Y RESIDENTE EN EL PUEBLO PUQUIORA EN EL PARTIDO DE ABANCAY, JURISDICCIÓN DE LA INTENDENCIA DEL CUZCO; SOBRE QUE SE LES DECLARE EXCENTOS DE TAZA Y PAGOS DE TRIBUTOS, POR SER INDIOS PRINCIPALES Y DE EJECUTORIADA NOBLEZA, COMO COSTA DE LOS INSTRUMENTOS QUE OBRAN EN ESTOS AUTOS.

DERECHO INDÍGENA, CUADERNO No. 819, LEGADO No. 39, AÑO DE 1732. AUTOS SEGUIDOS POR EL MAESTRE DE CAMPO DN. MARCOS CHIGUÁN TOPA CORONILLA INGA, CACIQUE PRINCIPAL Y GOBERNADOR DE LA VILLA DE GUAILLABAMBA, MARQUESADO DE OROPESA, POR SI EN NOMBRE DE SU COMÚN DE INDIOS DE DICHA VILLA, CONTRA DON JOSÉ PERALTA.

DERECHO INDÍGENA, CUADERNO No. 819, AÑO 1732. EXPEDIENTE SEGUIDO POR FRANCISCO SAIRE TÚPAX CONTRA MARCOS CHIGUÁN TOPA SOBRE DERECHOS DE CACICAZGOS DE GUAILLABAMBA.

DERECHO INDÍGENA, CUADERNO 60, LEGADO 4, AÑO DE 1615. TÍTULOS DE LAS TIERRAS QUE JUAN DE ORUÉ, VECINO DE LA CIUDAD DEL CUZCO DONÓ A SU HERMANA MAGDALENA CUSICHUMBA EN EL ASIENTO DE LA RAUCA, VALLE DE MARAS Y EN TÉRMINOS DEL PUEBLO DE SAN FRANCISCO DE MARAS, JURISDICCIÓN DE LA CIUDAD DEL CUZCO.

DERECHO INDÍGENA. CUADERNO No. 281, LEGADO No. 12, AÑO DE 1751. AUTOS QUE SIGUIÓ DON DIEGO LÓPEZ BELLIDO VECINO DE LA CIUDAD DE HUAMANGO CONTRA EL CACIQUE Y COMÚN DE LOS INDIOS CAÑARIS DEL AYLLU PUEBLO DE PALCAYACO, EN TÉRMINOS DE LA REFERIDA CIUDAD DE HUAMANGA SOBRE QUE SE LA APARESE EN LA POSESIÓN DE LAS TIERRAS DE NOMINADAS SACHANAMARCA, YNIAC-PAMPA Y TRAS, DE ACUERDO CON CIERTA PROVISIÓN REAL QUE TENÍA A SU FAVOR. LOS INDIOS A SU VEZ ALEGABAN SU POSESIÓN INMEMORIAL Y A MAYOR ABUNDAMIENTO PRESENTARON LOS TÍTULOS QUE CORREN A FOJAS 16 A 57 (FOJAS ÚTILES 75).

DERECHO INDÍGENA, CUADERNO No. 85, LEGADO No. 5, AÑO DE 1630. AUTOS QUE SIGUIERON LOS INDIOS DEL AYLLU SAYLLA REDUCIDO EN LA PARROQUIA DE SAN GERÓNIMO DE LA CIUDAD DEL CUZCO Y ENCOMENDADOS EN JUAN FELEX PALOMINO QUE LES DIERE MANDAMIENTO DE POSESIÓN DE DIEZ TOPOS DE TIERRA QUE POSEÍAN EN GUARAPATA, EN EL PARAJE DENOMINADO GUAINA-CARISMO COMARCA DEL PUEBLO DE QUIJANA, JURISDICCIÓN DE LA CIUDAD DEL CUZCO, A CUYO EFECTO ACOMPAÑARON LOS TÍTULOS QUE CORREN EN ESTOS AUTOS.

REAL HACIENDA, AÑO 1585. LIBRO DE CONTAGURÍA (ROTO) DE LA CIUDAD DEL CUZCO, DEL CONTADOR ANTONIO REINOSO.

BIBLIOTECA NACIONAL DEL PERU (SIGLA USADA: BNP)

PROVANZA DE LOS YANACONAS DEL MARQUÉS DN. FRANCISCO PIZARRO CONTRA DN. CARLOS TAYCO (SIC) CHUSCO, CACIQUE DEL VALLE DE LIMA Y SUS INDIOS. A15 AÑO DE 1550.

COMPOSICIÓN DE TIERRAS DEL COLEGIO DE LA COMPAÑÍA DE JESÚS DEL CUZCO, CITAS EN YUCAY, MARAS Y JAQUIJAGUANA, CUZCO. A370 AÑO DE 1594.

EXPEDIENTE DE LA CAUSA JUDICIAL QUE SIGUEN DN. FRANCISCO DE LA TORRE, EN NOMBRE DE LOS YANACONAS DEL MARQUÉS DON FRANCISCO PIZARRO Y DN. GONZALO TAYCO CHUSCO, SOBRE LA PROPIEDAD DE UNAS TIERRAS Y SOLARES. LIMA, A16, AÑO DE 1560.

PROVANZAS DE LOS YANACONAS CAÑARIS AL VIRREY LADRÓN DE GUEVARA, PARA QUE LOS DECLARE EXCELTOS DEL PAGO DE TRIBUTO. B44.

ARCHIVO HISTORICO DEL CUZCO (SIGLA USADA: AHC)

ARCHIVO DE EXPEDIENTES CIVILES- CRIMINALES. ADMINISTRATIVOS COMPRADOS. COLECCIÓN DELGADO VIVANCO (AÑOS DE 1603-1831, LEGADOS 17, EXPEDIENTE 257, FICH, 174).

MEMORIAL PRESENTADO POR TOMÁS TOPA ORCO HUARANCA SUTA PONGO PIÑA ANTE FRAY DIEGO MORSILLO ARSOBISPO DE LA PLATA, VIRREY Y GOBERNADOR Y CAPITÁN GENERAL DE ESTOS REYNOS SOBRE EL DERECHO DE CACICAZGO DE HUAYOCAYRE DE LA VILLA DE HUAILLABAMBA DEL MARQUESADO DE OROPESA. PAQUETE 1, LEGADO 2, EXPEDIENTE 12, AÑO DE 1721.

TESTIMONIO DEL MEMORIAL PRESENTADO POR JUAN LUIS SACA CACIQUE PRINCIPAL DEL AYLLU HURINSAYA DE LOS CAÑARES EN NOMBRE DEL COMÚN DE LOS INDIOS SOBRE RESTITUCIÓN DE LAS TIERRAS NOMBRADAS POROTOPAMPA Y OTRAS. PAQUETE 1, LEGADO 2, EXPEDIENTE 11, AÑO DE 1712.

EXPEDIENTE SOBRE DESPOJO Y RESTITUCIÓN DE SOLARES DE LUCAS SUTTA PONGO PIÑA CACIQUE PRINCIPAL Y GOBERNADOR DEL PUEBLO DE HUAILLABAMBA CON LUCAS POMASULCA, PAQUETE No. 1, LEGADO 2 AÑO DE 1718.

ACLARACIÓN DE TOMÁS ORCOHUARANCA, CACIQUE PRINCIPAL Y GOBERNADOR DE LOS AYLLUS COLLANA, PERTENECIENTES AL AYLLO DE HUAYOCARI. PAQUETE 1, LEGADO 2, EXPEDIENTE 13, AÑO DE 1740.

EXPEDIENTE DE LA CAUSA SEGUIDA POR DON MARCOS CHIGUÁN TOPA Y DON TOMÁS ORCO HUARANCA SUTA PONGO SOBRE EL DERECHO DE PROPIEDAD DEL CACICAZGO Y GOBIERNO DE LOS REPARTIMIENTOS COLLANA, PINAGUA, YANAONA Y URCOS, SITIOS EN LA VILLA DE HUAILLABAMBA. PAQUETE 1, LEGADO 2, EXPEDIENTE 16, AÑO DE 1742.

ARCHIVO NOTARIAL DE LA PROVINCIA DE URUBAMBA A CARGO DEL SEÑOR MARIANO OCHOA.

CUADERNO DE REPARTICIÓN Y VENTA DE SOLARES Y COMPOSICIÓN DE TIERRAS DE URUBAMBA -YUCAY- HUAILLABAMBA Y MARAS ENTRE TODOS LOS AYLLUS FOLIACIÓN TRUNCA. LEGADO No. 2, AÑO DE 1595.

HOJAS SUELTAS DE TIERRAS SOBRANTES DEL AYLLU COLLANA DE MARAS PADRÓN DE LOS HABITANTES DE URUBAMBA Y SANTA ANA. RESUMEN TOTAL DEL PADRÓN DE HABITANTES CON ESPECIFICACIÓN DE AYLLUS, CASADOS, SOLTEROS Y VIVIENDAS.

GENEALOGÍA DE LA CASA ASCENDENCIA Y DESCENDENCIA DE DON DIEGO SAYRI TÚPAC MANCO CÁPAC YUPANQUI YNGA. LIBROS 1-2-3-4.

TESTIMONIO... SOBRE LA AVERIGUACIÓN QUE HIZO DE LOS INDIOS QUE TENÍAN EL VALLE DE YUCAY Y QUE TIERRAS, CASAS Y HACIENDAS ERAN DE LOS INCAS, SEÑORES QUE FUERON DEL PERÚ Y TENÍAN DEDICADAS AL SOL Y QUIEN LAS POSEÍA DESDE LA CONQUISTA DE LOS ESPAÑOLES (EN VILLANUEVA URTEAGA, 1970).

VISITA Y NUMERACIÓN DE LOS INDIOS DEL VALLE DE YUCAY Y SUS ANEXOS QUE PRACTICÓ DAMIÁN DE LA BANDERA EN 30 DE JUNIO DE 1558 (IBID).

VISITA HECHA AL VALLE DE YUCAY Y MARAS POR EL LICENCIADO FREY PEDRO GUTIÉRREZ FLORES EN EL AÑO DE 1572 (LIBRO II DESDE FOJAS 315 HASTA 410).

PROVANZA DEL CAPITÁN MARTÍN GARCÍA DE LOYOLA (LIBRO II).

ARCHIVO NACIONAL DE HISTORIA

AUTOS DE DON RODRIGO SARLAY CON DON SIMÓN SISALEMA SOBRE EL CACICAZGO DE QUIMPATU EN CHIMBO, PROVINCIA DE BOLÍVAR. REAL AUDIENCIA, SECCIÓN CORTE SUPREMA.

ARCHIVO DE LA PARROQUIA DE SANTA ANA

LIBROS DE BAUTISMO, 1648.

MEMORIAL PRESENTADO POR MARCOS CHIGUÁN TOPA, CACIQUE Y GOBERNADOR DE GUAYLLABAMBA DEL REPARTIMIENTOS DE URCOS, RELATIVO AL MARQUESADO DE OROPESA (DELGADO VIVANCO, PAQUETE 1, LEGADO 5, EXPEDIENTE 1).

TESTIMONIO DE LA VISITA QUE HIZO EL EXCMO. SEÑOR D. FRANCISCO DE TOLEDO VIRREY DE ESTOS REYNOS, INCORPORANDO A LA REAL CORONA LOS INDIOS YANACONAS DEL REYNO QUE NO ESTABAN ENCOMENDADOS, NO PAGABAN TRIBUTO Y REDUCIÉNDOLOS APUEBLOS PARA QUE CON MAYOR FACILIDAD APRENDAN LA DOCTRINA CRISTIANA Y SATISFAGAN TAN JUSTA CONTRIBUCIÓN Y PRINCIPALMENTE FUE CONTRAÍDA A LOS DE ESTA CIUDAD Y SUS PARROQUIAS DANDO POSESIÓN DE CADA UNA DE ELLAS A LOS OFICIALES REALES.

EMPADRONAMIENTO, MEDICIÓN Y REPARTO DE TIERRAS... EN EL VALLE DE YUCAY, 1595 (REVISTA DEL ARCHIVO HISTÓRICO DEL CUZCO, No. 8, 1957).

BIBLIOGRAFIA

ALCEDO, ANTONIO

DICCIONARIO HISTÓRICO GEOGRÁFICO DEL PERÚ, T. IV, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, ATLAS, MADRID.

ALVAREZ, FR. GABRIEL Y FERNÁNDEZ, FR. MELCHOR

1955 LOS PADRES FR. GABRIEL ALVÁREZ DE LA CARRERA Y FR. MELCHOR FERNÁNDEZ Y EL INCA TÚPAC AMARU, DESPUÉS DE SALIR DE VILCABAMBA Y DESCRIPCIÓN DE AQUELLA PROVINCIA, REMITIDA AL VIRREY MONTES CLAROS (EN JORGE CORNEJO, 1955).

ANÓNIMO

DESCRIPCIÓN DE LA CIUDAD DE LA PLATA. CUZCO Y GUAMANYA Y OTROS PUEBLOS DEL PERÚ, RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, T. II, 1955, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES.

APARICIO VEGA, MANUEL

1963 DOCUMENTOS SOBRE EL VIRREY TOLEDO, REVISTA DEL ARCHIVO HISTÓRICO DEL CUZCO, NO. 11, UNIVERSIDAD SAN ANTONIO ABAD DEL CUZCO.

ARMAS MEDINA, FERNANDO

1953 LA CRISTIANIZACIÓN EN EL PERÚ, ESCUELA DE ESTUDIOS HISPANOAMERICANOS, SEVILLA.

ATIENZA, LOPE DE

1583(1965) COMPENDIO HISTORIAL DEL ESTADO DE LOS INDIOS DEL PERÚ, ESCUELA TIPOGRÁFICA SALESIANA, QUITO.

BUENO, COSME

1951 GEOGRAFÍA DEL PERÚ VIRREYNAL, SIGLO XVIII, LIMA, PUBLICADO POR CARLOS DANIEL VALCÁRCEL.

CABELLO DE VALBOA, MIGUEL

1951 MISCELÁNEA ANTÁRTICA, INSTITUTO DE ETNOLOGÍA, UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, LIMA.

CIEZA DE LEÓN, PEDRO

1906 PRIMERA PARTE DE LA CRÓNICA DEL PERÚ, HISTORIADORES PRIMITIVOS DE INDIAS, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, ESPAÑA.

1967 EL SEÑORÍO DE LOS INCAS. INTRODUCCIÓN DE CARLOS ARANÍBAR, INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS.

COBO, BERNABÉ

1956 HISTORIA DEL NUEVO MUNDO, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, EDIT. ATLAS, MADRID.

COOK, NOBLE DAVID

1976 LA TASA DEL VIRREY TOLEDO, UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARCOS, LIMA.

COVARRUBIAS POZO, JESÚS

1963 LIBRO DE CABILDOS DE ELECCIÓN DE ALCALDES REGIDORES Y OTROS OFICIALES CABILDANTES INGAS Y YANACONAS DE LAS PARROQUIAS DE SAN GERÓNIMO Y SAN BLAS, JURISDICCIÓN DE LA CIUDAD DEL CUZCO.

CBESPOS, HERNÁN

UN APOORTE ICONOGRÁFICO PARA LA ETNOHISTORIA. PONENCIA AL III CONGRESO PERUANO DEL HOMBRE Y LA CULTURA ANDINA, LIMA (MANUSCRITO).

CRESPO RODAS, ALBERTO

1955-56 LA "MITA" DE POTOSÍ, REVISTA HISTÓRICA

CORNEJO, JORGE

1955 PUMACAHUA, LA REVOLUCIÓN DEL CUZCO DE 1810, REVISTA DEL ARCHIVO HISTÓRICO DEL CUZCO, No. 6.

CUEVA, JUAN

1971 DESCUBRIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS EN INGAPIRCA, REVISTA DE ANTROPOLOGÍA, CASA DE LA CULTURA ECUATORIANA, NÚCLEO DEL AZUAY, No. 3, CUENCA.

CHOY, EMILIO

EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO ESPECULATIVO EN LA SOCIEDAD ESCLAVISTA DE LOS INCAS, ACTOS DEL III CONGRESO DE HISTORIA DEL PERÚ, 1962.

DIEZ DE SAN MIGUEL, GARCÍ

1967 VISITA HECHA A LA PROVINCIA DE CHUCUITO, DOCUMENTOS REGIONALES PARA LA ETNOLOGÍA Y ETNOHISTORIA ANDINAS, No. 1, CSA DE LA CULTURA DEL PERÚ, LIMA.

DUMBAR TEMPLE, ELLA

1948 DON CARLOS INCA, REVISTA HISTÓRICA, T. XVII, LIMA.

ESPINOZA SORIANO, WALDEMAR

1967 EL PRIMER INFORME ETNOLÓGICO SOBRE CAJAMARCA, AÑO DE 1540, REVISTA PERUANA DE CULTURA, No. 11-12, LIMA.

1972 ALFONSO RAMOS GAVILÁN, HISTORIA Y CULTURA No. 6, LIMA.

- 1973 LA COCA DE LOS MITMAS CAYAMPIS EN EL REINO DE ANCARA, SIGLO XVI, ANALES CIENTÍFICOS DE LA UNIVERSIDAD DEL CENTRO DEL PERÚ, HUANCAYO.
- 1973 LOS MITMAS HUAYACUNTOS EN QUITO O GUARNICIONES PARA LA REPRESIÓN ARMADA, SIGLO XV Y XVI, REVISTA DEL MUSEO NACIONAL. T.
- 1974 LOS SEÑORÍOS ÉTNICOS DEL VALLE DE CONDEBAMBA Y PROVINCIA DE CAJABAMBA, ANALES CIENTÍFICOS DE LA UNIVERSIDAD DEL CENTRO DEL PERÚ, No. 3, HUANCAYO.

GALLEGOS, FR. GASPAR

- (1965(1582) RELACIÓN DE SAN FRANCISCO DE PUELEUSI DEL AZOGUE, RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, T. III. BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, EDIT. ATLAS, MADRID, 1965.

GARCILASO DE LA VEGA, INCA

- 1944 LOS COMENTARIOS REALES, EMECÉ EDITORES, T. II, BUENOS AIRES.
- 1944 HISTORIA GENERAL DEL PERÚ, SEGUNDA PARTE DE LOS COMENTARIOS REALES, EMECÉ EDITORES, ARGENTINA.

GODELIER, MAURICE

- 1974 ECONOMÍA, FETICHISMO Y RELIGIÓN EN LAS SOCIEDADES PRIMITIVAS, SIGLO XXI EDITORES.

GÓMEZ, VÉLEZ BENAVENTE, GARCÍA DE BALCÁZAR

- (1965(1582) RELACIÓN DE CAÑARIBAMBA, RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS T. III, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, EDIT. ATLAS, MADRID 1965.

GONZÁLEZ SUÁREZ, FEDERICO

- 1908 LOS ABORÍGENES DE IMBABURA Y DEL CARCHI, IMPRENTA DEL CLERO, QUITO.
- 1922 ESTUDIO HISTÓRICO SOBRE LOS CAÑARIS, ANTIGUOS POBLADORES DE LA PROVINCIA DEL AZUAY, CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS Y GEOGRÁFICOS DE CUENCA.

GUAMÁN POMA DE AYALA, FELIPE

- 1936 NUEVA CRÓNICA Y BUEN GOBIERNO. INSTITUT DE ETHOLOGIE, PARÍS.

GUAVIRA, MARTÍN DE

- 1582(1965) RELACIÓN DE SANTO DOMINGO DE CHUNCHI, RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, T. III, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, 1965.

HOLM, OLAF

- 1976 PRÓLOGO DE LAS NOTAS Y DOCUMENTOS SOBRE MIEMBROS DE LA FAMI-

LIA DEL INCA ATAHUALPA EN EL SIGLO XVI, ESTUDIOS ETNOHISTÓRICOS DEL ECUADOR, CASA DE LA CULTURA ECUATORIANA, GUAYAS.

ITALIANO, HERNANDO

1965(1582) RELACIÓN DE ALAUSÍ. RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, T. III
BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, EDIT. ATLAS, MADRID, 1965.

JIJÓN Y CAAMAÑO, JACINTO

1929 NOTAS DE ARQUEOLOGÍA CUZQUEÑA, TIRADA ESPECIAL DE LA REVISTA DIOS Y PATRIA, No. 22-23, ABRIL Y JULIO, RIOBAMBA.

JIJÓN, JACINTO Y LARREA, CARLOS MANUEL

1918 UN CEMENTERIO INCÁSICO EN QUITO Y NOTAS SOBRE LOS INCAS EN EL ECUADOR, REVISTA DE LA SOCIEDAD JURÍDICO LITERARIA, NUEVA SERIE, T. XX, MARZO-JUNIO DE 1918. Nos. 58-59-60-61. IMPRENTA DE LA UNIVERSIDAD CENTRAL.

JIMÉNEZ DE LA ESPADA, MARCOS

1965 RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, T. III, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, ED. ATLAS, MADRID, 1965.

LEVILLIER, ROBERTO

1920-27 GOBERNANTES DEL PERÚ. T. IV Y V, BUENOS AIRES.

1940 DON FRANCISCO DE TOLEDO, SUPREMO ORGANIZADOR DEL PERÚ, SU VIDA, SU OBRA, ESPASA CALPE, BUENOS AIRES.

LAFAYE, JACQUES

1964 LOS CONQUISTADORES, SIGLO XXI

MÁLAGA, ALEJANDRO

1974 LAS REDUCCIONES EN EL PERÚ, REVISTA HISTORIA Y CULTURA, No. 8, LIMA.

MAYER, ENRIQUE Y ALBERTI, GIORGIO

1974 INTERCAMBIO Y RECIPROCIDAD EN LOS ANDES PERUANOS, INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS, LIMA.

MENDIBURO, MANUEL DE

1932 DICCIONARIO BIOGRÁFICO E HISTÓRICO DEL PERÚ, T. IV, IMPRENTA DE "ENRIQUE PALACIOS", LIMA.

MOLINA, CRISTÓBAL DE (EL ALMAGRISTA)

1553(1965) DESTRUCCIÓN DEL PERÚ, COLECCIÓN DE AUTORES ESPAÑOLES, EDITORIAL ATLAS, EN CRÓNICAS DE INTERÉS INDÍGENA.

MÉTRAUX, ALFRED

1975 LOS INCAS, CENTRO EDITOR DE AMÉRICA LATINA, BUENOS AIRES.

MONTESINOS, FERNANDO DE

1930 MEMORIAS ANTIGUAS HISTORIALES Y POLÍTICAS, COLECCIÓN DE LIBROS Y DOCUMENTOS REFERENTES A LA HISTORIA DEL PERÚ, T.XVI, SEGUNDA SERIE, 1930, LIMA.

MURÚA, FR. MARTÍN DE

1962 HISTORIA GENERAL DEL PERÚ, ORIGEN Y DESCENDENCIA DE LOS INCAS BIBLIOTECA HISPANOAMERICANA, VENUS, MADRID.

MURRUA, JHON

1975 FORMACIONES ECONÓMICAS Y POLÍTICAS DEL MUNDO ANDINO, INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS, LIMA.

OBEREM, UDO

1976 LOS CAÑARIS Y LA CONQUISTA ESPAÑOLA DE LA SIERRA ECUATORIANA. OTRO CAPÍTULO DE LAS RELACIONES INTERÉTNICAS EN EL SIGLO XVI, JOURNAL DE LA SOCIÉTÉ DES AMERICANISTES DE PARIS.

OCAMPO, BALTAZAR DE

1907 ACCOUNT OF THE PROVINCE OF VILCABAMBA AND NARRATIVE OF THE EXECUTION OF THE INCA TUPAC AMARU, CAMBRIDGE PRINTED FOR THE HAKLUY SOCIETY.

OLIVA, ENELLO

1895 HISTORIA DEL REINO Y PROVINCIAS DEL PERÚ, DE SUS INCAS REYES DESCUBRIMIENTO Y CONQUISTA POR LOS ESPAÑOLES, IMPRENTA Y LIBRERÍA DE SAN PEDRO, LIMA.

ORTÍZ DE ZÚÑIGA, IÑIGO

1967-72 VISITA DE LA PROVINCIA DE LEÓN DE HUÁNUCO, UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZÁN, HUÁNUCO, PERÚ.

OBEREM, UDO Y HERNÁN ROSWITH

1976 APUNTES SOBRE CAÑARIS EN EL CUZCO Y OTRAS REGIONES DEL ALTIPLANO PERUANO-BOLIVIANO DURANTE LA COLONIA, PONENCIA PRESENTADA AL CONGRESO DE ARQUEOLOGÍA EN IBARRA, 1976.

PABLOS, HERNANDO

1965(1582) RELACIÓN QUE ENVIÓ A MANDAR SU Magestad SE HIZIESE DESTA CIUDAD DE CUENCA Y DE TODA SU PROVINCIA. RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, T. II, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, EDIT. ATLAS, MADRID, 1965.

PAZ MALDONADO, JHOAN

- 1965 RELACIÓN DEL PUEBLO DE SAN ANDRÉS DE XUNXI, RELACIONES GEOGRÁFICAS DE INDIAS, T. III, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, 1965.

PEASE, FRANKLIN

- 1976 EL INCA Y EL PODER EN LOS ANDES, 30 CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS EN ASIA Y AFRICA DEL NORTE, MÉXICO (MIMEOGRAFEADO).
- 1976 ETNOHISTORIA ANDINA: UN ESTADO DE LA CUESTIÓN. UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ (MIMEOGRAFEADO).

PIZARRO, PEDRO

RELACIÓN DEL DOCUMENTO Y CONQUISTA DE LOS REINOS DEL PERÚ, BIBLIOTECA PERUANA, T. , 1968, LIMA.

- 1571 (1965) DESCUBRIMIENTO Y CONQUISTA DE LOS REYNOS DEL PERÚ, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES, EDIT. ATLAS, MADRID.

PORRAS BARRENECHEA, RAÚL

- 1961 ANTOLOGÍA DEL CUZCO, LIBRERÍA INTERNACIONAL DEL PERÚ,

PUENTO, HIERÓNIMO

- 1974 (1585) PROVANZA DE DON HIERÓNIMO PUENTO CACIQUE PRINCIPAL DEL PUEBLO DE CAYAMBE DE SERVICIOS. DOCUMENTOS PARA LA HISTORIA MILITAR DEL ECUADOR, CASA DE LA CULTURA, QUITO.

RAMÍREZ, BALTAZAR

- 1961 DESCRIPCIÓN DEL CUZCO (EN PORRAS, 1961).

REGALADO, LILIANA

- 1975 LOS MITMAQUA EN EL TAWUANTINSUYO, TESIS, UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ, LETRAS.

ROSTWOROWSKI DE DIEZ CANSECO, MARÍA

- 1953 PACHACUTI INCA YUPANQUI
- 1963 DOS MANUSCRITOS INÉDITOS CON DATOS SOBRE MANCO II TIERRAS PERSONALES DE LOS INCAS Y MITIMAES, REVISTA NUEVA CRÓNICA, No. 1, UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARCOS.
- 1962 NUEVOS DATOS SOBRE TENENCIA DE TIERRAS REALES EN EL INCARIO, REVISTA DEL MUSEO NACIONAL, T. XXXI, LIMA.
- 1970 EL REPARTIMIENTO DE DOÑA BEATRÍZ COYA, EN EL VALLE DE YUCAY, HISTORIA Y CULTURA, No. 4, LIMA.
- 1975 LOS AYAMARCAS, CASA MUSEO COLÓN, VALLADOLID.

ROWE, JHON

1945-46 ABSOLUTE CRONOLOGY IN THE ANDEAN AREA, AMERICAN ANTIQUITY
T. 10.

1951 COLONIAL PORTRAITS OF INCA NOBLES, TAX, THE UNIVERSITY OF
CHICAGO PRESS, USA.

REVISTA DE ARCHIVOS Y BIBLIOTECAS NACIONALES, CUZCO, AÑO I, VOL. I,
1889 LIMA.

SANTA CRUZ PATAUCUCHI, JUAN

1968 RELACIÓN DE ANTIGÜEDADES DESDE REYNO DEL PERÚ, CRÓNICAS DE
INTERÉS INDÍGENA, BIBLIOTECA DE AUTORES ESPAÑOLES.

SARMIENTO DE GAMBOA, PEDRO

1942 HISTORIA DE LOS INCAS, EMECÉ EDITORES, ARGENTINA.

SPALDING, KAREN

1974 DE INDIÓ A CAMPESINO. CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA SOCIAL DEL
PERÚ COLONIAL. INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS.

TORRES SALDAMANDO, ENRIQUE

1967 APUNTES HISTÓRICOS SOBRE LAS ENCOMIENDAS EN EL PERÚ, UNIVER
SIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS.

TRUJILLO, DIEGO DE

1967 RELACIÓN DEL DESCUBRIMIENTO DEL REINO DEL PERÚ, FUNDACIÓN
RAÚL PORRAS BARRENECHEA, UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN
MARCOS, LIMA.

URTEAGA, HORACIO Y ROMERO, CARLOS (EDIT.)

1926 FUNDACIÓN ESPAÑOLA DEL CUZCO Y ORDENANZAS PARA SU GOBIERNO,
TAULERES GRÁFICOS SAN MARTÍN, LIMA.

VALCÁRCEL, LUIS

1959 1959 ETNOHISTORIA DEL PERÚ ANTIGUO, TEXTOS UNI-
VERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, LIMA.

VARGAS UGARTE, RUBÉN

1971 HISTORIA DEL PERÚ, T. II, EDIT. CARLOS MILLA BATRES, LIMA.

VÁZQUEZ DE ESPINOZA, ANTONIO

1969 DESCRIPCIÓN DE LAS INDIAS OCCIDENTALES, BIBLIOTECA DE AUTO-
RES ESPAÑOLES, ATLAS, MADRID.

VILLANUEVA, HORACIO

- 1970 DOCUMENTOS SOBRE YUCAY, REVISTA DEL ARCHIVO HISTÓRICO DEL
CUZCO, UNIVERSIDAD SAN ANTONIO ABAD DEL CUZCO, No. 12.

VILLAR, CORDOVA, SÓCRATES

- 1966 LA INSTITUCIÓN DEL YANACONA EN EL INCANATO, NUEVA CRÓNICA,
VOL. 1, FASC. 1, UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS,
LIMA.

UHLE, MAX

- 1967 ESTUDIOS DE ARQUEOLOGÍA INCA, UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE
SAN MARCOS, LIMA, No. 11.

VELASCO, JUAN DE

- 1946 HISTORIA DEL REINO DE QUITO, IMPRENTA DE EL COMERCIO, QUITO.

WACHTEL, NATHAN

- 1973 SOCIEDAD E IDEOLOGÍA. ENSAYOS DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA AN-
DINAS, INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS, LIMA.

WEDIN, ÅKE

- 1963 LA CRONOLOGÍA DE LA HISTORIA INCAICA, INSTITUTO IBEROAMERI-
CANO GOTENBURGO, SUECIA, EDIT. INSULA, MADRID.

- 1965 EL CONCEPTO DE LO INCÁSICO Y LAS FUENTES. STUDIA HISTÓRICA
GOTHOBURGUESIA, T. VII, SUECIA.

ZÁRATE, AGUSTÍN DE

- 1555(1944) HISTORIA DEL DESCUBRIMIENTO Y CONQUISTA DEL PERÚ, LIMA.

INDICE DE ILUSTRACIONES

FIG. 1.- LUGARES DE ASENTAMIENTO CAÑARI EN EL PERÚ;

LAM. 1 - EL BARRIO DE SANTA ANA VISTO DESDE SAYCSAHUAMÁN;

LAM. 2.- EL PALACIO DE COLQUEMPATA, LUGAR AL QUE SUPUESTAMENTE FUERON TRASLADADOS LOS CAÑARIS DESPUÉS DE 1575;

LÁM. 3.- LA CUESTA DE CARMENCA EN SANTA ANA;

LAM. 4.- LA CÚSTA DE CARMENCA VISTA DESDE LA PLAZA DE SANTA ANA;

LAM. 5.- VISTA DEL VALLE DE YUCAY;

LAM. 6.- VISTA DEL VALLE DE YUCAY;

LAM. 7.- PORTADA DEL SUPUESTO PALACIO DE SAIRE TUPAC EN YUCAY ;

